

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 79 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 3 ust. 2 uchwały Nr V/22/2011 Rady Powiat Słupeckiego z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupeckiego na lata 2011 – 2025, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr V/22/2011 Rady Powiatu Słupeckiego z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupeckiego na lata 2011 – 2025, w części opisanej w pkt 1-3 niniejszego uzasadnienia podjęta została z naruszeniem przepisów prawa powołanych w jego treści.
- III. Uznaje, że naruszenie prawa w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 16 lutego 2011 roku, Rada Powiatu Słupeckiego powołując się na przepisy art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym oraz art. 226, 227, 228, 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i art. 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r, przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Słupeckiego na lata 2011-2025.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym zawiadomiła przedstawiciela Powiatu Słupeckiego o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr V/22/2011 z dnia 11 lutego 2011 roku, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 9 marca 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 9 marca 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W postanowieniach § 3 badanej uchwały Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do:

- zaciągania zobowiązań „związanych z realizacją przedsięwzięć,” (ust. 1),

- „przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu” (ust. 2).

Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie z § 3 ust. 2 uchwały jest bezprzedmiotowe. Z załącznika nr 3 do uchwały (załącznik „Wykaz przedsięwzięć do WPF”) wynika, że tylko Starostwo Powiatowe jest „jednostką odpowiedzialną lub koordynującą”. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach może się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostały wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą jest jednostka organizacyjna Powiatu inna niż Starostwo Powiatowe. Wspomniane upoważnienie będzie uprawniało kierownika wskazanej jednostki organizacyjnej do wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy. W innych przypadkach upoważnienie takie jest bezprzedmiotowe.

Podobnie wątpliwości budzi upoważnienie z § 3 ust. 1 uchwały, gdyż w załączniku nr 3 do tej uchwały wykazano przedsięwzięcia, których okres realizacji rozpoczął się przed 2011 rokiem (w 2009 roku i w 2010 roku). Zatem w przypadku gdy na realizację zadań zostały już zawarte umowy (na całość robót) w latach wcześniejszych, to wspomniane upoważnienie byłoby również bezprzedmiotowe.

1.) w zał. Nr 3 – „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wystąpił brak spójności wewnętrznej polegający na tym iż:

- okres realizacji „umowy o korzystanie z Samorządowego Biuletynu Informacyjnego” ustalono na lata 2011- 2013, z zsumowania limitów wydatków 2011- 2013 wynika kwota 2.863 zł, a łączne nakłady finansowe określono na kwotę 3.075 zł,
- okres realizacji „umowy o utrzymanie serwisu wirtualnego i konta poczty elektronicznej – WOKISS Poznań” ustalono na lat 2011-2013, suma limitów wydatków na lata 2011- 2013 wynosi 11.695 zł, a łączne nakłady finansowe określono na kwotę 14.055 zł;

2) z zał. Nr 1 do uchwały wynika, że w latach 2012 - 2025 założono osiągnięcie dochodów ze sprzedaży majątku (wiersz. 1c) w wysokości 21.966 zł – 29.957 zł, podczas gdy w roku 2011 zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości 3.900 zł. Ponadto dochody ze sprzedaży majątku w latach 2012 - 2025 równe są dochodom majątkowym (poz. 1b).

W objaśnieniach do WPF podano, że „w porównaniu z projektem z dnia 15 listopada 2010r. zrezygnowano z prognozowania dochodów majątkowych w oparciu o szacowanie na podstawie kształtowania się tej wielkości w latach 2006 – 2010, ponieważ prognoza ta winna się opierać na realnie potwierdzonych kwotach dochodów majątkowych. Dla dochodów ze sprzedaży majątku charakteryzujących się w latach 2006-2011 dużą zmiennością ustalono średnią arytmetyczną z minionych lat skorygowaną na lata następne o wskaźnik CPI zawarty w wytycznych. W latach 2012-2025 wydatki majątkowe kształtować się mogą na poziomie możliwym do sfinansowania ze środków własnych tj. nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi pomniejszonymi o spłatę

zadłużenia z uwagi na ograniczenia w powiększaniu długu”. W objaśnieniach nie wskazano jakie składniki majątkowe planowane są do sprzedaży w latach 2011-2025.

3) w zał. Nr 1 – WPF, w wierszu 13b – „Kwota wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz art. 169 ust. 3 sufp przypadająca na dany rok budżetowy”, w roku 2011 pominięto wyłączenia na kwotę 9.106 zł (w zał. Nr 8 do uchwały budżetowej - „Przychody i rozchody budżetu Powiatu Słupeckiego na 2011 rok” w rozchodach zaplanowano spłatę pożyczek na realizację programów i projektów unijnych w kwocie 9.106 zł).

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których ceła jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Powiat tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupeckiego

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

