

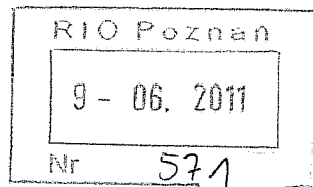


# PREZYDENT MIASTA KALISZA

Główny Rynek 20  
62-800 Kalisz  
tel. +48 62 7654301  
fax +48 62 7642032  
www.kalisz.pl

*o Naczelnik  
MP. włocław  
MKP - kol. 6.07.2011  
- opinie naszej komisji  
- MKP projekt odpadów - 1.07.2011  
MS*

WKW.0911-10-22/10  
Kalisz, dnia 7 czerwca 2011r.



**Pani**

**Grażyna Wróblewska**

**Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej**

**w Poznaniu**

*Szanowne Pani Prezes,*

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) składam zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23.05.2011r. (data wpływu 26.05.2011r.) nr WK-0911/54/2010 dotyczącego kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2009:

## **Ad. 1 wniosku pokontrolnego:**

Do części ustaleń zawartych:

w pkt 1, ppkt 1 (str. 1):

„Koszty dodatkowego wynagrodzenia rocznego ujęto w księgach roku 2010, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy.” [ustawa o rachunkowości]

Koszty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 r. zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego roku 2009 r. - poz. księgową od 116 do 123 z dnia 31.12.2009 r. (w załączeniu wydruk z ksiąg rachunkowych), a więc nie naruszono w/w prawa.

w pkt 7, ppkt 3, lit.b (str. 8):

„nie podjęto działań windykacyjnych wobec jednego użytkownika wieczystego, Pana Hieronima W. nr konta 1124.”

Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego w Kaliszu podejmował działania windykacyjne

w stosunku do wszystkich użytkowników wieczystych zalegających z płatnościami w tym i do wymienionego w wystąpieniu pokontrolnym Pana Hieronima W. Potwierdzeniem tego faktu są kierowane do zobowiązanego wezwania do zapłaty. Wezwania do zapłaty zostały przekazane kontrolującym w toku wykonywania czynności kontrolnych i znajdują się w aktach kontroli B.V.33(1-2). (W protokole: Część V.1.2: Opłaty za wieczyste użytkowanie oraz przekształcenie użytkowania w prawo własności). Niestety działania te nie przyniosły efektu w postaci uregulowania zaległości, nie można jednak stwierdzić iż nie podjęto działań windykacyjnych. (w załączeniu kserokopie wezwań do zapłaty)

### **Ad. 3 wniosku pokontrolnego:**

Do części ustaleń zawartych:

#### w pkt 3, ppkt 1 (str. 2):

*„w sprawozdaniu Rb-27S korekta nr 2 z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r. w rozdziale 85212 paragraf 0970 wykazano należności na kwotę 156.749,08 zł, podczas gdy z ewidencji konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dla tej podziałki klasyfikacji budżetowej wynika kwota 156.752,64 zł (różnica 3,56), co narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia”*

Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r. w rozdziale 85212 paragraf 0970 zostało sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej do konta 221. W załączeniu wydruk Zestawienia obrotów wg klasyfikacji budżetowej za okres od 01.01. 2009 r. 31.12.2009r. dla rozdziału 85212 paragrafu 0970 wykonany 01.02.2010 r. oraz wykonany 01.06.2011r. Zgodnie z tymi wydrukami kwota należności zaewidencjonowana na koncie 221 dla tej klasyfikacji budżetowej wynosi 156.749,08 zł. i jest zgodna z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.

Wymieniona w wystąpieniu pokontrolnym kwota 156.752,64 pojawiła się wyłącznie w wyniku błędnie sporządzonego wydruku dla kontrolującego. W wyniku podania nieprawidłowych parametrów, system komputerowy wygenerował wówczas zestawienie w którym pojawiła się wspomniana kwota. Kwota ta jednak nie odzwierciedla stanu faktycznego zawartego w księgach rachunkowych. Wyjaśnienie na tą okoliczność zostało przekazane kontrolującym w toku wykonywania czynności kontrolnych i znajduje się w aktach kontroli II.19(1-5). (W protokole: Rozdział II: Księgowość i sprawozdawczość budżetowa; część II.1: Stan i kompletność urządzeń księgowych)

w pkt 4, ppkt 1 (str. 2):

*„W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku skutki z tytułu rozłożenia na raty (kolumna 15) zostały zawyżone o kwotę 2.402 zł, bowiem w sprawozdaniu nie uwzględniono przywrócenia rat ustawowych.”*

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r. skutki z tytułu rozłożenia na raty zostały wykazane prawidłowo. W przypadku opisanym w wystąpieniu pokontrolnym, podatnikowi wydano trzy decyzje w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych, których termin płatności został przesunięty na okres od sierpnia 2009 do lipca 2010. Podatnik nie wywiązał się z części rat przypadających na rok 2009 i w tej części zgodnie z art.49 §2 i art.53 §1 – ordynacji podatkowej przywrócono raty ustawowe. Pozostały jednakże jeszcze raty przypadające na rok 2010. W związku z powyższym w sprawozdaniu Rb-27s za rok 2009 w skutkach z tytułu rozłożenia na raty wykazano raty, których termin płatności przypadał na rok 2010 r. - łącznie kwota 2.404,00 zł (w wystąpieniu omyłkowo podano 2.402,00 zł). Jednocześnie kwota 2.404,00 zł w tym sprawozdaniu została wykazana w kolumnie należności pozostałe do zapłaty ogółem.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b zał. nr 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz.U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.) w sprawozdaniu Rb-27s z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego skutki wykazane w tej kolumnie „skutki z tytułu rozłożenia na raty” powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie należności bieżących, jak i zaległych. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. (w załączeniu kserokopie przedmiotowych decyzji).

#### **Ad. 4 wniosku pokontrolnego:**

Do części ustaleń zawartych w pkt 4 ppkt 8 (str. 4):

*„Stwierdzono, że podatnikowi podatku od nieruchomości (...) część budynków o powierzchni 328,73m<sup>2</sup> opodatkowano wg stawki dla budynków pozostałych zamiast zgodnie z art. 1a pkt3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych według stawki dla budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”.*

Wymieniona w wystąpieniu pokontrolnym nieruchomość przy ulicy Kazimierza Pułaskiego

41 została nabyta przez małżeństwo A. i D. R. z majątku dorobkowego na prawach współwłasności ustawowej na osoby fizyczne. Zgodnie ze złożoną informacją przez podatników uwzględniono powierzchnię z działalnością gospodarczą wskazaną przez stronę.

W 2009r. na w/w nieruchomości nastąpiła zmiana okoliczności faktycznych mających wpływ na wysokość opodatkowania tj. związanie całej powierzchni z działalnością gospodarczą. Zgłoszenie tego faktu przez podatnika nastąpiło jednak dopiero w lutym 2010r. (opóźnienie spowodowane zostało długą chorobą i śmiercią współwłaściciela). Stanowiło to podstawę do wznowienia postępowania i wydania decyzji uwzględniającej całość powierzchni według stawek przewidzianych dla działalności gospodarczej. Decyzje zmieniające wysokość podatku od nieruchomości za rok 2009 wydano w kwietniu 2010r. Kontrolujący otrzymał kserokopie wystawionych decyzji w toku wykonywania czynności kontrolnych (w załączeniu: Kserokopia wykazu dokumentów przekazanych kontrolującym oraz decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2009r.).

#### **Ad. 7 wniosku pokontrolnego:**

Do części ustaleń zawartych:

w pkt 4 ppkt 10 lit. a) (str. 4)

w zakresie kontroli wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - do wniosku załączono decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego postanawiającą nie sprzeciwiać się sprzedaży alkoholu w sklepie spożywczym przy ul. Lubelskiej 6-8, zamiast o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa a art. 65 ust. 1 pkt. 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, albowiem Inspektor PPIS w Kaliszu uważał, że pomimo wejścia w 2006r. nowych przepisów, decyzje wydane w latach poprzednich są nadal ważne.

w pkt 4 ppkt 10 lit. c) (str. 5)

zezwole nie zostało wydane zgodnie ze złożonym wnioskiem na okres od 05 do 06 czerwca 2009r. Natomiast w postanowieniu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu z dnia 25 maja 2009 r. osoba przygotowująca postanowienie popełniła błąd pisarski wpisując datę „12-14.06.2009r.” zamiast „5-6.06.2009r”.

#### **Ad. 9 i 10 wniosku pokontrolnego:**

Do ustaleń zawartych w pkt 5 (str. 5 i 6):

1. W odniesieniu do ustaleń zawartych w pkt 5.2) (*wniosek 9*) w stosunku do kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowę boisk sportowych przy

Gimnazjum nr 9, ul. Hanki Sawickiej 22-24 w Kaliszu” należy zauważyć co następuje:

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 02.06.2008 r., a obowiązująca na ten dzień ustawa Prawo zamówień publicznych, nie zawierała wtedy przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu przywołanym w „Wystąpieniu pokontrolnym”. Przepisy te zaczęły obowiązywać od dnia 24.10.2008 r. i miały zastosowanie do postępowań wszczętych dopiero w tym dniu i później.

W naszej ocenie nie ma sprzeczności w przywołanych zapisach SIWZ. Z uwagi na przyjęty charakter wynagrodzenia (kosztorysowy) wykonawca zobowiązany był do złożenia kosztorysu opracowanego w oparciu o przekazany przez zamawiającego przedmiar robót, stanowiący istotny element opisu przedmiotu zamówienia.

Składany przez wykonawcę kosztorys ofertowy, jako istotny element treści oferty, określający zakres świadczenia wykonawcy miał zatem zawierać wszystkie pozycje przedmiaru robót. W pkt 17.5 SIWZ została sformułowana ogólna zasada wyceny robót. Natomiast w pkt 17.7 SIWZ przewidziano możliwość braku wyceny konkretnej pozycji, co nie oznacza, że dopuszczono w kosztorysie ofertowym w ogóle brak (pominięcie) pozycji z przedmiaru robót. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca miał powtórzyć w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje z przedmiaru robót (tym zobowiązując się do ich wykonania), ale mógł niektórych z nich nie wyceniać z uwagi na fakt, iż wycena konkretnej pozycji została uwzględniona w cenach i wartościach innych pozycji.

Podstawą odrzucenia ofert przywołanych w „Wystąpieniu pokontrolnym” były niezgodności ich treści z treścią SIWZ. Treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym dla kontrolowanego postępowania nie pozwalała na poprawienie jakichkolwiek niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zgodnie z ówczesnie obowiązującym art. 87 ust. 2 ustawy

Prawo zamówień publicznych zamawiający mógł poprawić w tekście oferty jedynie oczywiste omyłki pisarskie oraz omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, ale tylko i wyłącznie w sposób przewidziany w art. 88 ustawy Prawo zamówień publicznych (wówczas obowiązujący).

Tym samym błędy polegające na podaniu w kosztorysie ofertowym nieprawidłowej (zaniżonej) ilości materiałów w stosunku do przedmiaru robót czy pominięcie w ofercie pozycji objętej przedmiotem zamówienia stanowiły samoistną podstawę do odrzucenia oferty na podstawie

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na marginesie należy zauważyć, iż żaden z wykonawców, którego oferta została odrzucona nie zakwestionował prawidłowości wykonania tej czynności przez zamawiającego.

2. W odniesieniu do ustaleń zawartych w pkt. 5.3)d) (*wniosek 10*) należy zauważyć co następuje: Zgodnie z § 2 ust. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, (...) kosztorys inwestorski opracowuje się metodą kalkulacji **uproszczonej** polegającą na obliczeniu wartości kosztorysowej robót objętych przedmiarem robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług.

Rozruch kotłowni nie stanowi odrębnego kosztorysu lecz jest jedynie jedną z pozycji kosztorysu inwestorskiego – Kotłownia olejowa (poz. 48). Do wykonania tej pozycji nie przewidziano wykorzystania żadnego sprzętu ani materiału, lecz jedynie pracę jednej osoby (co w kosztorysie wskazano). Dlatego też bez względu na to czy kosztorys byłby w formie szczegółowej czy uproszczonej pozycja ta wyglądałaby tak samo.

Kosztorys inwestorski – Kotłownia olejowa – zawiera wszystkie elementy wymagane § 7 ww. rozporządzeniem, tj.:

- a) stronę tytułową,
- b) przedmiar robót,
- c) kalkulację uproszczoną.

Natomiast zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu stanowią załącznik do kosztorysu (str.9-12 kosztorysu).

3. Ponadto w odniesieniu do ustaleń zawartych w poniższych punktach należy zauważyć co następuje:

**w pkt 5 ppkt 3 lit. a**

Przy sporządzaniu SWIZ dochowano wszelkiej staranności, a robót na których wykonanie podpisano później umowy, nie można było przewidzieć w momencie tworzenia specyfikacji i popisania umowy z Wykonawcą, a były niezbędne do prawidłowego wykonania inwestycji.

Wszystkie te roboty stanowiły odrębne zamówienia, których wartość nie przekraczała kwoty 14.000euro i nie można było przewidzieć, że po wykonaniu jednego powstanie konieczność wykonania kolejnego.

W złożonych wyjaśnieniach szczegółowo wyjaśniono powody wykonania poszczególnych robót – robót dodatkowych i robót niezbędnych do wykonania.

Ponadto zadanie *Utworzenie ośrodka dla osób uzależnionych od narkotyków- etap II* wprowadzono w połowie 2010r. i stanowi ono odrębne zadanie, a więc nie było przeciwwskazań do zastosowania art.4. pkt 8 ustawy Pzp. Na etapie przygotowania dokumentacji i postępowania przetargowego (w 2008r.) nie można było przewidzieć, że w 2010r. znajdą się dodatkowe środki na realizację II etapu.

#### ***w pkt 5 ppkt. 4***

W zakresie wydatków na zakupy materiałów biurowych oprócz głównego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego - kwota 4.604,53 w części dotyczy zakupu zrobionego przez WSSM. Zakup na kwotę 2.661,31 zł – faktura VAT 10577/0/09 z dnia 29.05.2009 r. dot. zakupu artykułów szkolnych niezbędnych do realizacji programu socjoterapeutycznego w świetlicach dla dzieci z rodzin alkoholowych: ozdobnych kredek, pisaków, długopisów a przede wszystkim tablic suchościeralnych i akcesoriów niezbędnych przy ich używaniu.

Rzeczy te były zakupione po rozmowach przeprowadzonych z podmiotami prowadzącymi świetlice, co jest im potrzebne i w jakiej ilości do realizacji programu, a następnie przekazane w formie nagród za udział świetlic w II Przeglądzie Artystycznym.

Mając powyższe na uwadze zakup ten należy traktować jako oddzielne zamówienie, którego nie można było przewidzieć w momencie zawierania umowy na zakup artykułów biurowych Ua/10/WAG/2009 r. z dnia 23.02.2009 r.

Fakt przeprowadzenia postępowania w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych nie wyklucza dokonania zakupów na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, o ile takie działanie nie narusza art. 32 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Takie naruszenie nie miało miejsca, nie zostało wykazane w trakcie kontroli i nie stanowi zarzutu w „Wystąpieniu pokontrolnym”. Zamawiający jako podmiot zobowiązany do stosowania ustawy na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ma udzielić zamówień publicznych na zasadach przewidzianych w tej ustawie. Jednocześnie ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 4 pkt 8 dopuszcza możliwość jej nie stosowania w przypadku zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, co miało miejsce w przypadku przywołanych w „Wystąpieniu pokontrolnym” zakupów na kwotę 4604,53 PLN.

W związku z powyższym wnioski pokontrolne 9 i 10 są bezpodstawne.

#### **Ad. 11 wniosku pokontrolnego**

Do ustaleń zawartych w pkt 6 (str. 7)

W powyższym punkcie stwierdzono, że zleceniodawca nie skorzystał z możliwości kontroli prawidłowości wykonania zadania, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym.

Opisana w pkt. 6 wystąpienia pokontrolnego dotacja dla Katolickiego Stowarzyszenia Antynarkotycznego „Karan” - na zadanie „Prowadzenie świetlicy socjoterapeutycznej” –zgodnie z umową nr Ua12/WSSM /09 z dnia 05.01.2009 na kwotę 52.500,00 zł objęta była kontrolą z upoważnienia Prezydenta Miasta Kalisza w zakresie organizacji obozu terapeutycznego stanowiącego integralną część zadania finansowanego z tej dotacji. (w załączeniu upoważnienie, protokół z kontroli i wyjaśnienie dla kontrolującego).

Realizacja zadania monitorowana była również na bieżąco poprzez udział pracowników Wydziału i Zespołu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w działaniach finansowanych z dotacji (w załączeniu notatki i protokół).

Dokumenty powyższe przekazano kontrolującemu Inspektorowi RIO.

Ponadto w 2009 r. Wydział Kontroli Wewnętrznej przeprowadził kontrolę problemową w Wydziale Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, przedmiotem której była zgodność działań WSSiM z przepisami prawa regulującymi udzielanie dotacji w 2009 roku. Kontrola wykazała, między innymi, że pracownicy WSSiM przeprowadzili kontrolę i ocenę realizacji pięciu zadań publicznych (w trakcie ich trwania).

Dokumentacja z powyższej kontroli była udostępniona Inspektorom Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Jak wynika z powyższego kontrola i ocena realizowanych zadań publicznych była przeprowadzana stosownie do przepisów art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

#### **Ad. 14 wniosku pokontrolnego:**

Do ustaleń zawartych w pkt 10 (str. 9):

pkt 10, ppkt 1:

*„Inwentaryzacją i ewidencją gruntów w Urzędzie Miejskim w Kaliszu zajmowały się dwa wydziały Urzędu: Wydział Gospodarowania Mieniem i Wydział Geodezji. Inwentaryzację gruntów przeprowadzono przez porównanie zestawienia gruntów jednego wydziału z zestawieniem gruntów drugiego wydziału, zamiast dokonywać weryfikacji posiadanych gruntów z dowodami źródłowymi, ”*



1. Nie jest prawdą, że inwentaryzacją zajmowały się wydziały Urzędu, ponieważ zgodnie z zarządzeniami Prezydenta Miasta inwentaryzację przeprowadza Komisja Inwentaryzacyjna za pośrednictwem powołanych do tego celu zespołów spisowych. Zespoły spisowe zostały powołane w celu przeprowadzenia spisów z natury, potwierdzenia sald oraz weryfikacji i uzgodnień.

2. Nie jest prawdą, że nie dokonano weryfikacji posiadanych gruntów z dowodami źródłowymi. Sprawozdanie opisowe Zespołu spisowego nr 12 z przebiegu inwentaryzacji wraz z załącznikami, które otrzymał kontrolujący w toku wykonywania czynności kontrolnych, jednoznacznie wskazuje dokumenty źródłowe z którymi dokonano weryfikacji danych. Dokumentami źródłowymi, na które powołuje się zespół spisowy, są dane z ewidencji finansowo księgowej prowadzonej w Wydziale Finansowym jak również akty notarialne wyszczególnione w załącznikach do sprawozdania z przebiegu inwentaryzacji.

(W załączeniu zarządzenia Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Kaliszu oraz sprawozdanie opisowe Zespołu spisowego z przebiegu inwentaryzacji wraz z załącznikami).

pkt 10, ppkt 2:

*„na salda Wn konto 080 01 „Inwestycje – pozostałe” na dzień 31.12.2007 r. składają się:*

*BO i BZ*

<i>- Rezerwa na inwestycje kwota</i>	<i>15.200,35 zł</i>
<i>- Sieć energetyczna osiedle – Winiary</i>	<i>363.155,97 zł</i>
<i>- Sieć energetyczna SN i stacja trafo osiedle – Prastare</i>	<i>159.673,61 zł</i>
<i>- Ujęcie wody LIS</i>	<i>546.151,50 zł</i>
<i>łącznie</i>	<i>1.120.181,43 zł</i>

*Kontrolującym nie przedłożono dowodów księgowych, które wyjaśniłyby powstanie tych sald. Powyższe świadczy o nie dokonaniu inwentaryzacji metodą weryfikacji, czego wymaga art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości.”*

Urząd Miejski w Kaliszu ponosił nakłady inwestycyjne na wyżej wymienione zadania w latach 1992-1994. Ich inwentaryzację przeprowadzano w latach, w których ponoszono nakłady inwestycyjne tj. 1992-1994, porównując dane wynikające z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. Wyniki tak przeprowadzanej inwentaryzacji przenoszono na kolejny rok obrotowy jako Bilans otwarcia i Bilans zamknięcia.

Urząd Miejski w Kaliszu nie może przedstawić dowodów księgowych potwierdzających salda ponieważ zgodnie z art. 74 ustawy o rachunkowości okres przechowywania ksiąg rachunkowych, dokumentów inwentaryzacyjnych oraz dowodów dotyczących środków trwałych w budowie

wynosi 5 lat. Nie można jednak zgodzić się ze stwierdzeniem, iż „świadczy to o nie dokonaniu inwentaryzacji”.

Ponadto, nie można zgodzić się z wnioskiem pokontrolnym nr 3: „Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.Nr20, poz.103)”

Wszystkie sprawozdania budżetowe sporządzane są zgodnie z cyt. rozporządzeniem, a nieprawidłowości opisane w protokole z kontroli wynikają jedynie z błędnego wypełnienia tabeli sprawozdania (pkt.3, ppkt.2 – wystąpienia) lub też spowodowane są niedostarczeniem w terminie wszystkich dokumentów do księgowości (pkt.3, ppkt.3 – wystąpienia). Wszystkie wykazane w sprawozdaniach budżetowych dane są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgłoszone w niniejszym piśmie zastrzeżenia mają wpływ na sformułowanie wniosków pokontrolnych dotyczących wykazanych nieprawidłowości i uchybień oraz na zarzuty naruszenia wskazanego prawa lub niewłaściwe jego stosowanie, jak również na ocenę pracy Urzędu.

W związku z powyższym proszę o rozpatrzenie zgłoszonych zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem i ich uwzględnienie.

Jednocześnie nadmieniam, że w dniu omawiania protokołu - wyników kontroli poruszone w piśmie kwestie były przedstawione, lecz jak się okazało nie zostały uwzględnione przy sformułowaniu wystąpienia pokontrolnego.

*z wyrazami szacunku*

  
Janusz Pęcherz