

Uchwała Nr 14/1167/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 6 lipca 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowień § 2 i 3 oraz załącznika nr 3 uchwały Nr VI/24/2011 Rady Gminy w Kraszewicach z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kraszewice na lata 2011-2015.
- II. Stwierdza, że w/w uchwała w części opisanej w pkt 1-4 uzasadnienia podjęta została z naruszeniem przepisów powołanych w treści niniejszego uzasadnienia.
- III. Uznaje, że naruszenie wymienione w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała doręczona została tut. Izbie w dniu 14 czerwca 2011 roku. Rada Gminy w Kraszewicach powołując się na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) uchwaliła wieloletnią prognozę finansową Gminy Kraszewice na lata na 2011-2015.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do przedmiotowej uchwały wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 6 lipca 2011 roku.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2011 roku, Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje:

1/ Wieloletnia prognoza finansowa wykazuje rozbieżność z podjętą uchwałą budżetową w zakresie: wyniku finansowego, przychodów budżetu 2011 roku oraz kwoty długu. I tak wg WPF wielkości te kształtują się następująco:

(dane w zł)

Rok	Wynik budżetu (+/-)	Przychody	Rozchody	Dług na 31.12. 2011
2011	-687.781	1.975.932	845.932	2.725.000

wg uchwały budżetowej

(dane w zł)

Rok	Wynik budżetu (+/-)	Przychody	Rozchody	Dług na 31.12. 2011
2011	-1.017.000	1.862.932	845.932	2.767.182

Powodem zaniżenia deficytu budżetu na 2011 rok o 329.219 zł jak wykazała analiza zał. nr 1 są rozbieżności w kwocie wydatków budżetowych. I tak wg WPF wydatki budżetu na 2011 rok ustalono w kwocie 10.775.832 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 8.963.917 zł, podczas gdy z uchwały budżetowej (po zmianach dokonanych uchwałą Nr VI/23/2011 z dnia 26 maja 2011 r.) wydatki budżetu ustalono w kwocie 11.105.051 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 9.293.136 zł. Natomiast różnica w planie przychodów na 2011 rok pomiędzy uchwałą budżetową wynosi 113.000 zł i dotyczy kwoty nadwyżki wolnych środków z lat ubiegłych.

Na koniec każdego roku w latach 2012-2015 zadłużenie Gminy wg prognozy kształtować się będzie następująco (wiersz 13): rok 2012 – 1.221.000 zł, rok 2013 - 766.000 zł, rok 2014- 340.000 zł, rok – 2015 - 0,0 zł.

Natomiast wg wyliczeń Izby zadłużenie to kształtować będzie się następująco: rok 2012 – 1.555.185, zł, rok 2013 - 930.182 zł, rok 2014- 503.932 zł, rok – 2015 – 163.932 zł.

Jak wynika z powyższego zestawienia na koniec 2015 roku pozostanie niespłacona kwota długu w wysokości 163.932 zł. Zgodnie z art. 227 ust. 2 prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Zdaniem Kolegium Izby nieuprawnionym było wykazanie na koniec 2011 roku (wiersz 13a) wyłączeń z art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych w kwocie 750.000 zł. Z uchwały budżetowej na 2011 nie wynika aby jednostka samorządu terytorialnego w 2011 roku realizowała zadania przy współudziale środków zagranicznych i planowała do zaciągnięcia kredyty i pożyczki na ich sfinansowanie. Również na podstawie sprawozdania Rb-Z za 2010 r. nie wynika aby Gmina posiadała zaciągnięte kredyty i pożyczki na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2;

Zgodnie z art. 229 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r., wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego

powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

2/ W załączniku nr 1 w wierszu 10 a na 2011 rok określono limit wydatków majątkowych w wysokości 750.000 zł, mimo że limit wydatków w zał. nr 3 dotyczącym wykazu przedsięwzięć wykazany został z wartościami zerowymi.

3/ W zał. nr 1 uwzględnione zostały dane historyczne za lata 2008-2010. Zgodnie z art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa winna obejmować okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat.

4/ Uchwała nie obejmuje także regulacji dotyczącej sposobu sfinansowania deficytu budżetu (w roku 2011), a także przeznaczenia nadwyżki budżetowej i sposobu spłaty długu w latach 2012-2015, co wymagane jest art. 226 ust. 1 pkt 4 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Faktem jest, że z zestawienia danych zawartych w wierszach załącznika nr 1 można ustalić, iż nadwyżka budżetu począwszy od 2012 roku zostanie przeznaczona na rozchody budżetu tj. na spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczek. Przeznaczenie nadwyżki lub pokazanie sposobu sfinansowania deficytu budżetu wymaga odniesienia się do tych kwestii w pełnym zakresie, czyli wskazania w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej konkretnych celów, do których finansowania zostanie wykorzystana nadwyżka, a w przypadku deficytu – wskazania źródeł jego pokrycia.

5 / W § 2 uchwały postanowiono o ustaleniu wykazu wieloletnich przedsięwzięć zgodnie z zał. nr 3 uchwały. Analiza tego załącznika wykazała, że dane we wszystkich kolumnach (łącznie nakłady, limity wydatków w poszczególnych latach, limity zobowiązań) wykazane zostały z wartościami zerowymi. Nie podano także okresu realizacji ani jednostki odpowiedzialnej lub koordynującej wykonanie przedsięwzięć. W poszczególnych wierszach zawarto następującą treść:

- przedsięwzięcia ogółem (dane zerowe);
- programy, projekty lub zadania (dane zerowe);
- programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 (dane zerowe);
- umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki, i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok (dane zerowe).

Zgodnie z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach;

5) limit zobowiązań.

Nie można zatem uznać za przedsięwzięcie wymienionych w zał. nr 3 „zadań”, dla których nie określono wymogów wynikających z wyżej przytoczonego art. 226 ust. 3 ustawy. W związku z tym bezprzedmiotowym jest także zawarcie w § 3 upoważnienia dla Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć.

Zgodnie z art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć;
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Upoważnienie będzie skuteczne tylko wtedy gdy wypełniona zostanie kolumna określająca limit zobowiązań. Limit ten wskazuje bowiem górną granicę, do wysokości której organ wykonawczy może zaciągnąć zobowiązania. Skoro limit zobowiązań jest wartością zerową, to upoważnienie do zaciągania zobowiązań w takim przypadku nie jest możliwe do wykonania. Stąd Kolegium Izby postanowiło o wyeliminowaniu z obrotu prawnego wadliwych postanowień.

Opisane nieprawidłowości i uchybienia w pkt 1-4 uzasadnienia naruszają przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wymienione w treści uzasadnienia naruszenia prawa Kolegium Izby zakwalifikowało jako nieistotne. Należy mieć jednakże na względzie aby wskazane nieprawidłowości i uchybienia zostały wyeliminowane w drodze zmiany uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
Poznań
[Signature]
Grążyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

