

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Poznań, dnia 13 września 2011 roku

WK - 0913/1/2011

Pan
Bartłomiej Gruszka
Dyrektor Wielospecjalistycznego Szpitala
Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem
Opiekuńczo-Lecznicznym
w Poznaniu

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), informuję o wynikach doraźnej kontroli gospodarki finansowej w zakresie wybranych inwestycji. Kontrolą objęto zadanie inwestycyjne p.n. „Dostawa wyposażenia dla Bloku Operacyjnego z podziałem na 12 zadań.” z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 18 lipca 2011 roku. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Panu Dyrektorowi w dniu podpisania.

W toku kontroli ustalono, że:

1. W dniu 01.07.2005r. została zawarta umowa (Nr GKM.IX/3420-123/Fn) pomiędzy Inwestorem - Miastem Poznań a Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Poznań Nowe Miasto jako Inwestorem zastępczym, na mocy której, Miasto Poznań powierzyło SP ZOZ Poznań Nowe Miasto pełnienie funkcji inwestora zastępczego dla zadania inwestycyjnego „Kontynuacja budowy Szpitala przy ul. Kurlandzkiej etap I i II”. Do obowiązków inwestora należało m.in. (§ 4 umowy):

- zapewnienie środków finansowych niezbędnych do prawidłowego i terminowego wykonania zadania inwestycyjnego
- zapłata faktur VAT wystawionych przez inwestora zastępczego na podstawie faktur wykonawców i dostawców za realizację zadania inwestycyjnego, po ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym i rachunkowym, w terminie 21 dni roboczych od daty otrzymania Inwestor przekaze środki finansowe na rachunek Inwestora Zastępczego(...),
- zapłata wynagrodzenia za pełnienie funkcji inwestora zastępczego na podstawie faktur VAT.

Do obowiązków Inwestora Zastępczego (§ 3 umowy) należało m.in.

- realizowanie zadania inwestycyjnego zgodnie z procedurami przewidzianymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, przy udziale przedstawiciela Inwestora w komisji przetargowej,
- zawieranie umów o wykonanie niezbędnych robót budowlanych, usług lub dostaw dla realizacji przedmiotu umowy,
- prowadzenie ewidencji finansowo- księgowej i sprawozdawczości inwestycyjnej.

2. Środki na zadanie inwestycyjne pn. „Dostawa wyposażenia dla Bloku Operacyjnego z podziałem na 12 zadań” (znak sprawy D.I.-381023/2008) zostały zaplanowane następująco:
- w planie finansowym Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Poznaniu w ramach kosztów związanych z budową Szpitala etap I i II na kwotę 20.644.450 zł,
 - w budżecie Miasta Poznania w dziale: 851- Ochrona zdrowia, rozdziale 85111- Szpitale ogólne, w § 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w ramach wydatków w kwocie 41.746.450 zł.
3. Kontrola zadania inwestycyjnego, realizowanego przez Inwestora zastępczego, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.) wykazała, że:
- 1) W dniu 28.01.2009r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Dostawa wyposażenia dla Bloku Operacyjnego z podziałem na 12 zadań”. Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę 2.382.950 zł bez VAT (614.622 EUR). Przedmiotem zamówienia była dostawa wyposażenia dla Bloku Operacyjnego (zadania 1-12), jego rozmieszczenie, montaż dla urządzeń wymagających montażu, przeprowadzenie testów sprawności aparatury i urządzeń oraz przeszkolenie personelu w zakresie ich obsługi.

Numer i nazwa zadania	Rodzaj dostawy	Wartość dostawy
Zadanie Nr 1	1. aparat do diatermii chirurgicznej 2. ssak chirurgiczny	40.000,00 zł w zakresie diatermii chirurgicznej
Zadanie Nr 2	1. cystoskop diagnostyczny	10.000,00 zł w zakresie cystoskopów
Zadanie Nr 3	1. Aparat do znieczulania ogólnego 2. resuscytator (zestaw do oddychania) 3. Wózek reanimacyjny 4. Pompy infuzyjne 5. Respirator 6. Bronchofiberoskop	300.000,00 zł w zakresie co najmniej 3 rodzajów z 6 wymienionych w zał. 6.3 SIWZ
Zadanie Nr 4	1. Aparat RTG jezdny 2. Aparat usg 3. Negatoskop 1 klatkowy 4. Negatoskop 2 klatkowy	365.000,00 zł w zakresie co najmniej pkt. 1 i 2 zał. 6.4 SIWZ
Zadanie Nr 5	1. Lampa bezcieniowa sufitowa z kamerą i monitorem 2. Kolumna anestezyjologiczna 3. Kolumna chirurgiczna 4. Stół operacyjny	150.000,00 zł w zakresie co najmniej 3 rodzajów z 4 wymienionych w zał. 6.5 SIWZ
Zadanie Nr 6	1 Sprzęt medyczny	10.000,00 zł w zakresie co najmniej 5 rodzajów z 19 wymienionych w zał. 6.6 SIWZ
Zadanie Nr 7	1. Sprzęt medyczny-narzędzia laparoskopowe 2. Instrumenty medyczne -narzędzia chirurgiczne	50.000,00 zł w zakresie narzędzi laparoskopowych i chirurgicznych
Zadanie Nr 8	1. Meble i sprzęt gospodarczy	10.000,00 zł w zakresie mebli do pomieszczeń szpitalnych
Zadanie Nr 9	1. Sprzęt jednorazowy- rodzaje jak w zał. 6.9 SIWZ	10.000,00 zł w zakresie co najmniej 3 rodzajów z 8 wymienionych w zał. 6.9 SIWZ

Zadanie Nr 10	1. Sprzęt wielorazowego użytku - rodzaje jak w zał. 6.10 SIWZ	10.000,00 zł w zakresie co najmniej 2 rodzajów z 7 wymienionych w zał. 6.10 SIWZ
Zadanie Nr 11	1. Sprzęt ogólnego przeznaczenia - rodzaje jak w zał. 6.11 SIWZ	5.000,00 zł w zakresie co najmniej 2 rodzajów z 4 wymienionych w zał. 6.11 SIWZ
Zadanie Nr 12	Bielizna operacyjna - rodzaje jak w zał. 6.12 SIWZ	5.000,00 zł w zakresie co najmniej 1 rodzaju z 4 wymienionych w zał. 6.12 SIWZ

Termin wykonania zamówienia:

Zadania Nr: 1, 2, 6, 7 i 8 – do 6 tygodni od daty zawarcia umowy,

Zadania Nr: 3, 4 i 5 – do 10 tygodni od daty zawarcia umowy,

Zadania Nr: 9, 10, 11 i 12 – do 4 tygodni od daty zawarcia umowy.

Ogłoszenie o wszczęciu zamówienia zostało: zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.01.2009r. pod numerem 2009/S 18-025412, wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz zamieszczone na stronie internetowej Szpitala w dniu 29.01.2009r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zatwierdzona przez Dyrektora Szpitala, spełniała wymagania określone przepisami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych i została udostępniona na stronie internetowej Szpitala w dniu 29.01.2009 roku.

- 2) Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania Dyrektor SPZOZ Poznań – Nowe Miasto powołał w dniu 24.12.2008r. Komisję Przetargową zarządzeniem Nr 194/2008. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 9.03.2009r. o godz. 10⁰⁰. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę 2.907.199 zł (wartość zamówienia z VAT wynikającą z rozeznania rynku), jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Komisja przetargowa stwierdziła, że w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęło 7 ofert. Po otwarciu i odczytaniu wszystkich ofert przekazanych przez Kancelarię, jeden z pięciu obecnych na otwarciu ofert wykonawców - Przedstawiciel firmy Paul Hartman Polska Sp. z o.o. oświadczył, że wśród przedstawionych ofert na zadanie p.n. „Dostawa wyposażenia dla Bloku Operacyjnego z podziałem na 12 zadań”, brak jego oferty, pomimo, że została złożona w dniu 06.03.2009r. Przewodnicząca Komisji Przetargowej skontaktowała się telefonicznie z Kancelarią informując o prawdopodobieństwie znajdowania się w Kancelarii jeszcze jednej oferty. Pracownica Kancelarii odpowiedziała, że wszystkie oferty zostały przekazane Sekretarzowi Komisji. Pozostali przedstawiciele firm po uzyskaniu powyższej informacji z Kancelarii opuścili „posiedzenie”. Przedstawiciel firmy Paul Hartman Polska Sp. z o.o., telefonicznie upewnił się, że jego firma posiada pokwitowanie wydane przez Kancelarię o złożeniu przez jego firmę oferty w dniu 06.03.2009r., ponadto podał nazwisko osoby odbierającej ofertę i była to ta sama osoba, która wcześniej zapewniła Przewodniczącą, że wszystkie oferty zostały przekazane Sekretarzowi. Przewodnicząca Komisji udała się do Kancelarii, gdzie znaleziono i przekazano Przewodniczącej jeszcze 6 ofert, w tym ofertę firmy Paul Hartman Polska Sp. z o.o. Przewodnicząca dokonała otwarcia pozostałych 6 ofert w obecności przedstawiciela firmy Paul Hartman Polska Sp. z o.o., podając do wiadomości: nazwy firm składających ofertę, ich adresy, zaoferowaną cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji, i warunki płatności. Przewodnicząca zwróciła się na piśmie do Kancelarii o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Sporządzono zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP- 12), Członkowie

Komisji złożyli oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania na drukach ZP-11. Pod protokołem podpisy złożyli członkowie Komisji, zatwierdził Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji oraz Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno- Administracyjnych.

W dniu 16.03.2009r. (faks) pismem z dnia 13.03.2009r. Zamawiający poinformował uczestników postępowania o podjętej decyzji otwarcia jeszcze 6 ofert w dniu 09.03.2009r. o godzinie 10²⁰, których nie dostarczono na godz. 10⁰⁰ w dniu 09.03.2009r, podając wykaz tych firm: Meden – Inmed Sp. z o.o., Arlen S.A., Paul Hartman Sp. z o.o., Consultronix S.A., Promed S.A., Emergency Medical System Poland Sp. z o. o. Otwarcie odbyło się w obecności Komisji Przetargowej, Przedstawiciela firmy zgłaszającej brak ofert, Przedstawiciela Miasta Poznania. Pod pismem podpisy złożyli: Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacyjno - Technicznych i Inwestycji, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, Inspektor Nadzoru, Kierownik Działu Inwestycji.

W terminie składania ofert ustalonym przez Zamawiającego do dnia 09.03.2009r, do godz. 09:30, wpłynęło 13 niżej wymienionych ofert:

- nr 1 - COVIDIEN Sp. z o.o., na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 09.03.2009r., godz. 8:10, złożono ofertę na zadanie nr 1, podana cena netto 97.137,51 zł, cena brutto: 103.937,14 zł
- nr 2 – Aesculap- Chifa Sp. z o.o. na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 09.03.2009r. ; godz. 8:25, złożono ofertę na:

zadanie nr 7 pkt 1, podana cena netto 58.219,56 zł, cena brutto: 62.294,93 zł,
zadanie nr 7 pkt 2, podana cena netto 109.108,18 zł, cena brutto: 116.745,75 zł,
Razem: netto: 167.327,74zł brutto: 179.040,68 zł
- nr 3 - Tehand Sp. z o.o. na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 09.03.2009r. ; godz. 8:15, do koperty dołączono drugą kopertę z wadium- gwarancja ubezpieczeniowa z datą i godzina wpływu 09.03.2009r. ; godz. 8:15. , złożono ofertę na zadanie nr 6, podana cena netto 110.940,00 zł, cena brutto: 128.157,60 zł,
- nr 4- Draeger Polska Sp. z o.o. na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 09.03.2009r.; godz. 8:55, złożono ofertę na zadanie nr 3, podana cena netto 661.200 zł, cena brutto: 708.204,00 zł,
- nr- 5 Anmed na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 09.03.2009r. ; godz. 8:55, , złożono ofertę na zadanie nr 11, podana cena netto 50.498,00 zł, cena brutto: 55.161,46 zł
- nr - 6 KOBİ meble biurowe S.C., na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 09.03.2009r.; godz. 8:55, złożono ofertę na zadanie nr 8, podana cena netto 22.084,70 zł, cena brutto: 26.946,33 zł
- nr 7 - KONKRET na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 09.03.2009r. ; godz. 9:00, , złożono ofertę na zadanie nr 6, podana cena netto 101.901,00 zł, cena brutto: 117.883,77 zł,
- nr 8 - Meden – Inmed Sp. z o.o. na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 06.03.2009r. ; godz. 9:15, złożono ofertę na zadanie nr 2, podana cena netto 13.700,00 zł, cena brutto: 14.659,00 zł,

- nr 9 - Consultronix S.A. - Lider Konsorcjum (uczestnik konsorcjum LIT. Sp. z o.o.) na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 06.03.2009r. ; godz. 10:00, do koperty dołączono drugą kopertę z wadium- gwarancja ubezpieczeniowa z datą wpływu 09.03.2009r.; bez podania godziny wpływu, złożono ofertę na zadanie nr 4, podana cena netto 617.084,11 zł, cena brutto: 720.200,00 zł
- nr 10 - Promed S.A. na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 06.03.2009r. ; godz. 11:00, do koperty dołączono kopertę z wadium z datą 06.03.2009r. z podaną godziną 11:00, złożono ofertę na zadanie nr 5, podana cena netto 444.100,00 zł, cena brutto: 475.187,00 zł,
- nr 11 - Arlen S.A. na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 06.03.2009r. ; godz. 11:30, , złożono ofertę na zadanie nr 12, podana cena netto 15.600,00 zł, cena brutto: 16.692,00 zł
- nr 12 - Paul Hartman Sp. z o.o. na kopercie jest zaznaczona data i godzina wpływu 06.03.2009r. ; godz. 11:30, do koperty z ofertą dołączono kopertę nie opisaną na której znajdowała się tylko pieczętka firmy Paul Hartman Polska Sp. z o. o, złożono ofertę na zadanie nr 9, podana cena netto 33.758,00 zł, cena brutto: 36.121,06 zł
- nr 13- Emergency Medical System Poland Sp. z o. o., na kopercie przystawiono 2 pieczętka, jedna na drugiej, pierwsza z datą 05.03.2009 i druga 09.03.2009r. z godziną 8:00, przy pieczętkach postawiono liczbę 6 i 13, złożono ofertę na **zadanie nr 8**, podana cena netto 20.370,12 zł, cena brutto: 24.851,55 zł.

3) W toku badania i oceny ofert stwierdzono, że:

- a) Na zadanie nr 1 wpłynęła oferta złożona przez firmę COVIDIEN Sp. z o.o. (oferta Nr 1) Komisja przetargowa uznała, że treść oferty nr 1 na zadanie nr 1, nie odpowiadała treści siwz (art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy), gdyż Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego i oferty technicznej ssaka chirurgicznego (zadanie na cz. 1 pkt 2), zgodnej ze zmodyfikowaną siwz z dnia 12.02.2009r. Brak było również dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (pkt 3.1. siwz), ponadto w ofercie znajdują się oczywiste omyłki rachunkowe (protokół Komisji nr 11). Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- b) Na zadanie nr 2 wpłynęła oferta złożona przez firmę Meden – Inmed Sp. z o.o. (oferta Nr 2) Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 22.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 2 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę cystoskopu diagnostycznego, przeprowadzenie testów sprawności, rozmieszczenie, montaż urządzeń wymagających montażu, przeszkolenie personelu w zakresie obsługi. Szczegółowy opis zamówienia zawierał załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 14.659 zł z VAT (13.700 zł bez VAT). Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, protokół szkolenia, załącznik nr 2, formularz cenowy dla zadania nr 2.

- c) Na zadanie nr 3 wpłynęła oferta złożona przez firmę Draeger Polska Sp. z o.o. (oferta Nr 4) Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 22.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 3 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego, przeprowadzenie testów sprawności, rozmieszczenie, montaż urządzeń wymagających montażu, przeszkolenie personelu w zakresie obsługi. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 708.204 zł z VAT, 661.200 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, protokół szkolenia, załącznik nr 1.
- d) Na zadanie nr 4 wpłynęła oferta złożona przez Konsorcjum firm Consultronix S.A. (Lider Konsorcjum) i LIT. Sp. z o.o. (oferta Nr 9) Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 22.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 4 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę sprzętu diagnostycznego, przeprowadzenie testów sprawności, rozmieszczenie, montaż urządzeń wymagających montażu, przeszkolenie personelu w zakresie obsługi. Szczegółowy opis zamówienia zawierał załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 720.200,00 zł z VAT, 673.084,11 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, protokół szkolenia, załącznik nr 1.
- e) Na zadanie nr 5 wpłynęła oferta złożona przez firmę Promed S.A. (oferta Nr 10) Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 23.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 5 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego, przeprowadzenie testów sprawności, rozmieszczenie, montaż urządzeń wymagających montażu, przeszkolenie personelu w zakresie obsługi. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 475.187,00 zł z VAT, 444.100,00 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, protokół szkolenia, załącznik nr 1.
- f) Na zadanie nr 6 wpłynęła oferta złożona przez firmę KONKRET Dagmara Fik (oferta Nr 7). Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 22.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 6 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego, przeprowadzenie testów sprawności, rozmieszczenie, montaż urządzeń wymagających montażu, przeszkolenie personelu w zakresie obsługi. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na

kwotę 117.883,77 zł z VAT, 101.901,00 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, protokół szkolenia, załącznik nr 1.

- g) Na zadanie nr 7 wpłynęła złożona przez firmę Aesculap- Chifa Sp. z o.o. (oferta Nr 2) Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 23.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 6 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego, przeprowadzenie testów sprawności, rozmieszczenie, montaż urządzeń wymagających montażu, przeszkolenie personelu w zakresie obsługi. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 179.040,67 zł z VAT, 167.327,74 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, protokół szkolenia, załącznik nr 1.
- h) Na zadanie nr 8 oferty złożyły 2 firmy tj. firma KOBİ Meble biurowe S.C. (oferta nr 6) z ceną 26.946,33 zł z VAT i firma Emergency Medical System Poland Sp. z o. o. (oferta nr 13), z ceną 24.851,55 zł z VAT. Komisja przetargowa uznała, iż treść oferty nr 13 nie odpowiadała treści Siwz, gdyż Wykonawca nie załączył do oferty technicznej w załączniku nr 6.8. aparatów telefonicznych. Oferta zawierała ponadto we wszystkich pozycjach błędy w obliczeniu VAT, o których nie poinformowano Wykonawcy, gdyż oferta podlegała odrzuceniu (protokół Komisji przetargowej Nr 11). Zamawiający odrzucając ofertę nr 13 firmy Emergency Medical System Poland Sp. z o. o., naruszył przepisy art. 26 ust. 3 i 4 i art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) ponieważ w ofercie nr 13:
- „Formularz cenowy wykonawcy - zadanie 8” zawierał wszystkie elementy wyszczególnione w załączniku 6.8 na część 8 zadania p.n. „Meble i sprzęt gospodarczy-zadanie 8” m.in aparaty telefoniczne biurkowe posiadające homologację z klawiszami redial, flash sztuk 5, w kwocie netto za jeden aparat 60 zł. Łącznie kwota brutto za 5 szt. aparatów telefonicznych stanowiła wartość 366,00 zł. Wartość ogółem cz. 8 zamówienia wykazana łącznie z 5 aparatami, stanowiła kwotę brutto 24.851,55 zł.
 - „Załącznik 6.8 – meble i sprzęt gospodarczy zadanie nr 8” nie zawierał aparatów telefonicznych szt. 5
 - „Formularz ofertowy” w którym zaoferowana kwota za jaką Wykonawca wykona zamówienie stanowiła kwotę brutto 24.851,55 zł i była tożsama z wartością ogółem zamówienia na cz. 8 wykazaną w formularzu cenowym Wykonawcy – zadanie nr 8.
 - Oferta w formularzu cenowym zawierała błędy w obliczaniu kwoty VAT w poszczególnych pozycjach, błędne obliczenia kwoty VAT nie powodowały zmiany kwot brutto w poszczególnych pozycjach oraz w łącznej kwocie brutto określonej przez Wykonawcę w formularzu cenowym i w złożonej ofercie.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wymaganych w Siwz na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy oraz do sprostowania oczywistych błędów rachunkowych na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy. Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiadała

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia) ofertę firmy Emergency Medical System Poland Sp. z o. o. i udzielił zamówienia firmie KOBİ Meble biurowe s.c. Powyższe działanie miało wpływ na wynik postępowania w zakresie zadania nr 8 – wybrany wykonawca – firma KOBİ Meble biurowe s.c. oferowała wykonanie zadania nr 8 z wyższą ceną.

W dniu 27.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 8 - firmą KOBİ Meble biurowe s.c. umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego, przeprowadzenie testów sprawności, rozmieszczenie, montaż urządzeń wymagających montażu. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 26.943,33 zł z VAT, 22.084,70 zł bez VAT, Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, załącznik nr 1. dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego,

- i) Na zadanie nr 9 wpłynęła oferta złożona przez firmę Paul Hartman Sp. z o.o. (oferta Nr 12) Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 22.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 9 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 36.121,06 zł z VAT, 33.758,00 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, formularz cenowy wykonawcy, załącznik nr 1.
- j) Na zadanie nr 10 nie wpłynęła żadna ważna oferta, niepodlegająca odrzuceniu. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- k) Na zadanie nr 11 wpłynęła oferta złożona przez firmę ANMED (oferta Nr 5). Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 22.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 11 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik do nr 1 do niniejszej umowy, wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 55.161,46 zł z VAT, 50.498,00 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, załącznik nr 1, formularz cenowy.
- l) Na zadanie nr 12 wpłynęła oferta złożona przez firmę Arlen S.A (oferta Nr 11) Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. W dniu 23.04.2009r. Zamawiający, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pana Wiesława Kalina i Główną Księgową Panią Renatę Piątek, zawarł z wybranym w postępowaniu wykonawcą zadania nr 12 umowę nr DI.-381023/08 na dostawę wyposażenia dla Bloku Operacyjnego. Szczegółowy opis zamówienia zawiera załącznik nr 1 do niniejszej umowy,

wynagrodzenie w umowie ustalono na kwotę 16.692,00 zł z VAT, 15.600,00 zł bez VAT. Do umowy załączono protokół odbioru przedmiotu umowy, protokół szkolenia, załącznik nr 1.

- 4) Wszystkie ww. umowy podpisywał ze strony Zamawiającego - Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji Pan Wiesław Kalina oraz Główna Księgowa Pani Renata Piątek. Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacyjno- Technicznych i Inwestycji posiadał upoważnienie Zamawiającego z dnia 15.04.2009r. do udzielania zamówień publicznych na inwestycje. Z Regulaminu Porządkowego Zakładu Opieki Zdrowotnej Poznań – Stare Miasto (zarządzenie nr 12 Dyrektora ZOZ z dnia 25.11.2008r.) wynika natomiast, że Główna księgowa upoważniona była m.in. „do podpisywania dokumentów finansowo – księgowych Zakładu z zakresu kompetencji Dyrektora poza umowami cywilno-prawnymi”.
- 5) W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że dane wykazane w bilansie Szpitala sporządzonego na dzień na 31.12.2008r. według stanu na początek okresu w zakresie:
- aktywów w pozycji dotyczącej środków trwałych w budowie wykazywały kwotę 1.023.166,42 zł, a wg stanu na 31.12.2007r. wykazywały kwotę 989.417,20 zł tj. o 50.149.628,68 zł niższą niż wynikało to z bilansu zamknięcia za rok 2007,
 - pasywów w pozycji dotyczącej zobowiązań krótkoterminowych wobec innych jednostek wyszczególnionych w wierszu „inne” wykazywały kwotę 182.418,40 zł, a wg stanu na 31.12.2007r. wykazywały kwotę 95.456,82 zł, tj. o 86.961,58 zł niższą niż wynikało to z bilansu zamknięcia za rok 2007.
- Powyższe naruszało zasadę ciągłości określoną w art. 5 ust 1 ustawy o rachunkowości, polegającą w szczególności na tym, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i podjęcia środków mających zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Podjąć działania, by składane w prowadzonych postępowaniach oferty wykonawców były przechowywane w sposób umożliwiający ich otwarcie w terminie przewidzianym w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zwiększyć nadzór w tym zakresie.
2. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności zobowiązać członków komisji przetargowej, działających w imieniu Zamawiającego do szczegółowego badania ofert:
 - 1) w przypadku braku dokumentów wymaganych SIWZ korzystać z możliwości wezwania oferenta na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy o uzupełnienie brakujących oświadczeń i dokumentów w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Zamawiający może wezwać także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.
 - 2) w przypadku wystąpienia w ofertach oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych

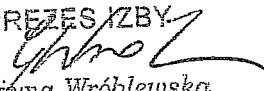
dokonanych poprawek oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty dokonywać poprawek i niezwłocznie zawiadomić o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona zgodnie z przepisami art. 87 ust. 2 ustawy.

3. Zaprzestać wskazywania w zawieranych umowach jako strony Głównego księgowego. Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654) Dyrektor kieruje Zakładem i reprezentuje go na zewnątrz. Dyrektor może upoważnić pracowników do składania oświadczeń woli w imieniu Zakładu na podstawie pisemnego upoważnienia. Zgodnie z przepisami art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr. 157, poz. 1240 ze zm.) dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że:
 - 1) nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem,
 - 2) nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji,
 - 3) zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.
4. Zobowiązać Głównego księgowego do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności by kwoty aktywów i pasywów bilansu zamknięcia roku obrotowego stanowiły podstawę bilansu otwarcia roku następnego.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:
Prezydent Miasta Poznania

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

