

Poznań, dnia 5 grudnia 2011r.

WK- 0911/ 28 /2011

Pan
Bogusław Janus
Burmistrz
Miasta i Gminy Rogoźno

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2010r. do 31.12.2010r. a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 12.10.2011r. spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

1. Kontrola dochodów budżetowych Miasta i Gminy w zakresie podatków w badanej próbie wykazała, że:
 - 1) w przypadku dzierżawcy Ośrodka Rekreacyjno- Sportowego w Rogoźnie (umowa dzierżawy z dnia 28.12.2000r.) - różnica pomiędzy powierzchnią przyjętą jako podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości a powierzchnią wynikająca z dokumentacji wynosiła 2 011m², która nie została przez okres zawartej umowy opodatkowana. Stosownie do przepisów art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W toku kontroli stwierdzono, że organ podatkowy podjął działania mające na celu sprawdzenie poprawności wykazanych przez podatnika danych w złożonej informacji.
 - 2) Rada Miejska w Rogoźnie Uchwałą Nr XXXIII/233/2008 z dnia 29 grudnia 2008r. wprowadziła zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis. § 4 ust. 1 tej uchwały stanowi, że *„Zwalnia się od podatku od nieruchomości: grunty, budynki i budowle lub ich części przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej stanowiące nową inwestycję w rozumieniu § 3 ust. 2 niniejszej uchwały.”* Wyłączenia ze zwolnienia od podatku od nieruchomości przewidziano w § 5 uchwały, który stanowi, że *„Prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości, o którym mowa w niniejszej uchwale, nie obejmuje nowych inwestycji związanych z działalnością handlową, zajętych na stacje paliw, stacje bazowe telefonii cyfrowych oraz przedsiębiorców posiadających zaległości podatkowe wobec budżetu Gminy Rogoźno”.*

Stwierdzono, że w przypadku 1 przedsiębiorcy (ze zwolnienia korzystało w 2010r. 2 przedsiębiorców) odpisu z tytułu należnego podatnikowi zwolnienia dokonano w wysokości 90.061,00 zł podczas, gdy z wyliczenia danych wykazanych w deklaracji wynika, że kwota stanowiąca różnicę pomiędzy korektą deklaracji Nr 1 i 2 winna wynosić 108.073,80zł (108 074zł) i taką kwotę należało podatnikowi odpisać. Różnica pomiędzy przyznanym zwolnieniem a należnym wynosiła 18.013,00 zł. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że przyczyną powyższego było to, że zasugerowano się datą złożenia wniosku przez podatnika i w związku z tym zwolnienie przyznano od marca 2009r.

Powyższe stanowiło naruszenie zasad określonych w § 4.2. ww. uchwały, z którego wynika, że cyt:” *zwolnienie przysługuje po zakończeniu budowy nowej inwestycji i rozpoczęciu użytkowania nowej inwestycji od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym spełniono przesłanki wynikające z § 6 niniejszej uchwały, z zastrzeżeniem art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych*”.

Z treści art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że: *Jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.*”

2. W badanej próbie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono naruszenie przepisów art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r., Nr 70, poz. 473 ze zm.) poprzez wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych bez uprzedniej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
3. Na podstawie dokumentacji związanej z poborem opłat za zajęcie pasa drogowego w badanej próbie, stwierdzono, że:
 - 1) w decyzjach określono, że należność z tyt. zajęcia pasa należy wpłacić w ciągu 7 dni od daty doręczenia decyzji podczas, gdy stosownie do przepisów art. 40 ust. 13 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) „*Termin uiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 3, oraz kary, o której mowa w ust. 12, wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca ich wysokość stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 13a.*”
 - 2) w dokumentacji dot. 3 decyzji brak protokołów komisyjnego odbioru pasa drogowego a w kilku przypadkach komisyjny odbiór pasa drogowego następował po upływie wielu dni od zakończenia robót. Powyższe uniemożliwia stwierdzenie, czy termin zajęcia pasa drogowego i tym samym wielkość wniesionych opłat były zgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z przepisami art. 40 ust. 14b ustawy o drogach publicznych za wejście w pas drogowy, o którym mowa w ust. 14, bez zawiadomienia zarządcy drogi, przekroczenie ustalonego terminu i powierzchni zajęcia pasa drogowego zarządca drogi winien wymierzyć karę pieniężną zgodnie z ust. 12.
4. W skontrolowanej dokumentacji (6 decyzji) dotyczących opłaty planistycznej w 2 przypadkach stwierdzono brak wpłat wynikających z decyzji Burmistrza. Stwierdzono, że upomnienia kierowano do dłużników po upływie kilku miesięcy (5-ciu) po terminie płatności, nie wszczęto także postępowania egzekucyjnego stosownie do przepisów art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w

administracji (Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i w przypadku, gdy dłużnik nie opłacił ich w terminach wynikających z przepisów powinien wystawić upomnienie (§ 3 ust. 1 ww. rozporządzenia). W przypadku gdyby i po otrzymaniu upomnienia w wyznaczonym terminie należność również nie została opłacona to zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia jest on zobowiązany do wystawienia tytułu wykonawczego oraz niezwłocznego przekazania go do organu egzekucyjnego, wówczas gdy sam nie posiada takich uprawnień (§ 6 ust. 1).

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że podjęte zostały czynności zmierzające do wyegzekwowania przedmiotowych należności.

5. Kontrola wydatków bieżących, w tym z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń pracowników wykazała, że:
 - 1) W toku kontroli dokumentacji dot. wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego i Straży Miejskiej stwierdzono, że w dniu 01.06.1992r. Burmistrz zawarł umowę o pracę na czas nieokreślony z Komendantem Straży Miejskiej, które sprawuje tę funkcję do chwili obecnej i nie posiada wyższego wykształcenia. Zarówno w dacie podpisywania umowy, jak i obecnie warunkiem koniecznym do zatrudnienia na stanowisku Komendanta Straży Miejskiej było posiadanie wyższego wykształcenia. Stanowiło o tym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 48, poz. 283 ze zm.) a aktualnie - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.).
 - 2) Kontrola naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wykazała, iż nieprawidłowo ustalono podstawę do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, bowiem uwzględniono w tej podstawie wynagrodzenie za zwolnienia od pracy dla 9 pracowników wychowujących przynajmniej 1 dziecko w wieku do lat 14 (art. 188 Kodeksu pracy) oraz urlop okolicznościowy 11 osób (przysługujący na podstawie § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60, poz. 281 ze zm.)), co stanowiło naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.) i przepisami § 6 pkt 4 i § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.). W toku czynności kontrolnych dokonano (za zgodą zainteresowanych) stosownych potrąceń z wynagrodzeń oraz dokonano korekty składek na ubezpieczenie społeczne, fundusz pracy oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.
6. Kontrola wydatków bieżących w zakresie prawidłowości naliczania i wypłacania diet radnym (dz. 750 rozdz. 75022 § 3030) przeprowadzona w oparciu o uchwałę Rady

Miejskiej Nr IV/25/2006 z dn. 28.12.2006r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie (która weszła w życie z dniem 01.01.2007r.) wykazała, że:

Zgodnie z § 2 uchwały wysokość diet za udział w sesji, w pracach stałych i doraźnych komisji powołanych przez Radę wynosiła dla Przewodniczącego Rady – 200% minimalnego wynagrodzenia. W 2010 roku kwota bazowa określona została w ustawie budżetowej na 2010 rok (Dz. U. Nr 19, poz. 102) i wynosiła 1.835,35zł.

Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 i z 2000r. Nr 19, poz. 239). Stosownie do postanowień § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710) radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do: 75% maksymalnej wysokości diety w gminach od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców.

W 2010r. Miasto i Gmina Rogoźno liczyło wg stanu na koniec 2009r. - 18.051 mieszkańców; na koniec 2010r. – 18.239 mieszkańców. W 2010r. 75 % maksymalnej wysokości diety stanowiła kwotę 2.064,77zł (75 % x 2.753,03zł); dieta Przewodniczącemu Rady Miejskiej była naliczana i wypłacona w kwocie 2.634,00zł, tj. zawyżona o kwotę: 569,23zł. Z wyliczenia wynika, że wysokość nadpłaty wyniosła łącznie 14.668,78zł za okres 2008-2010r., w tym: Przewodniczący Rady p. R. Sz.: 14.451,09zł (za okresy: 2008r.–2.912,03zł, 2009r.–5.846,76zł, 2010r.–5.692,30zł); Przewodniczący Rady: p. Z. H.: 217,69zł - kwota została potrącona (za zgodą p. Z.H.) z diet.

Od dnia 01.01.2011r. Uchwałą Nr IV/13/2010 z dn. 29.12.2010r. Rada określiła nowe stawki diet zgodnie z wymogami ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

7. Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży służbowych radnych wykazała, że:
 - 1) do rozliczania kosztów wyjazdów służbowych radnych odbywanych samochodem prywatnym przyjmowano stawkę z 1 km przebiegu taką jak dla pracowników samorządowych. Zgodnie z treścią § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz.800 ze zm.) na wniosek radnego przewodniczący rady gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy. W takim przypadku radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.
Uchwałą Nr IV/14/2010 z dn. 29.12.2010r. Rada ustaliła stawki zwrotu kosztów podróży służbowej radnego Rady Miejskiej w Rogoźnie – stawkę za 1km przebiegu przyjęto w wysokości stawek określonych jako maksymalne w rozporządzeniu ministra właściwego ds. transportu wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dn. 06.09.2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007r. Nr 125, poz. 874 ze zm.). Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

- 2) w 1 przypadku (polecenie wyjazdu służbowego Nr 84), wypłacono radnemu dietę wg stawki jak dla pracowników samorządowych. Stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.) - dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej wynosi 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
8. Kontrola wydatków bieżących realizowanych w dz. 750 rozdz. 75023 § 441 w zakresie podróży służbowych pracowników wykazała w badanej próbie, że:
 - 1) w 1 przypadku (polecenie wyjazdu służbowego Nr 379) brak podpisu osoby delegującej,
 - 2) w 1 przypadku (polecenie wyjazdu służbowego Nr 416) błędnie wyliczono kwotę kosztów przejazdu,
 - 3) w 2 przypadkach (polecenie wyjazdu służbowego Nr 408 i 414) nie wpisano w „Rachunku kosztów przejazdu” godzin rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, co uniemożliwia stwierdzenie, czy dieta była należna i ewentualnie w jakiej wysokości.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 3, § 5 ust. 3, § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002r. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
 - 4) w 1 przypadku (polecenie wyjazdu służbowego Nr 417) błędnie określono pojemność skokową oraz w 1 przypadku (polecenie wyjazdu służbowego Nr 385) nie wpisano pojemności skokowej silnika samochodu, która to wielkość ma wpływ na wysokość stawki za 1km przebiegu pojazdu stosownie do przepisów § 2 pkt 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposób dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
9. W 2010 roku stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenia limitu wydatków łącznie o kwotę 991.830,74 zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki, stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157 poz. 1240 ze zm.). Analiza przekroczeń wykazała, że zmiany w planie finansowym były wprowadzane następczo, tj. pod dokonaniu wydatków. Po zmianach planu wprowadzonych do końca roku 2010 według stanu na 31.12.2010r. przekroczenia nie wystąpiły.
10. Kontrola wydatków realizowanych w dziale 851 – Ochrona zdrowia rozdz. 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi i rozdz. 85153 – Przeciwdziałanie narkomanii wykazała, że:

- 1) W pkt. 4 Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (Uchwała Rady Miejskiej w Rogoźnie Nr XLVIII/345/2009 z dnia 30 grudnia 2009r.) ustalono zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i wskazano, że członkowie Komisji otrzymywać będą wynagrodzenie na podstawie podpisanych umów zleceń. W dniu 4.01.2010r. Burmistrz zawarł z członkami Komisji stosowne umowy zlecenia.

Z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) wynika, że podstawą wypłaty wynagrodzenia dla członków gminnych komisji jest akt powołania gminnej komisji wydany przez Burmistrza (art. 4¹ ust. 3 ustawy) na zasadach określonych przez radę w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 4¹ ust. 5 ustawy). Członkostwo w komisji uzyskuje się z chwilą powołania i nie dochodzi w tym przypadku do nawiązania stosunku cywilno – prawnego, a zatem brak jest prawnych możliwości zawierania umowy cywilno prawnej z członkami komisji.

- 2) w 2010r. uzyskano wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 280.013,12 zł (plan 252.000 zł) a na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010r. wydatkowano kwotę 246.850,78 zł (rozdziały 85153, 85154). Zgodnie z przepisami art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.) dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystane jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii.

Niewykorzystane środki w kwocie 49.259 zł zostały ujęte w planie wydatków na 2011r. w dz. 851 rozdz. 85154 uchwałą Nr X/68/2011 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 18 maja 2011r.

11. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące i majątkowe a mianowicie:

- realizowane w dz. 900 rozdz. 90003 § 4300 - zadanie pn. „Ręczne oczyszczanie ulic, opróżnianie i wywóz nieczystości stałych z około 250 koszy na śmieci na terenie Miasta Rogoźna oraz sprzątanie wokół 80 gniazd z pojemnikami do selektywnej zbiórki odpadów zlokalizowanych na terenie całej gminy w okresie od 01.04.2010r. do 31.12.2010r.” – o wartości szacunkowej 142.000 zł bez VAT tj. 36.988,80 Eur, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zakończone podpisaniem umowy w dniu 29.03.2010r., na kwotę zgodną ze złożoną w ofercie tj. 155.000 zł z VAT,
- realizowane w dz. 600 rozdz. 60016 § 4270 - zadanie pn. „Remont drogi nr 272517P Prusce Stare” – o wartości szacunkowej 163.200,56 zł bez VAT tj. 42.093,46 Eur; (199.104,68 zł z VAT), prowadzone w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zakończone podpisaniem umowy w dniu 26.08.2009r., na kwotę zgodną ze złożoną w ofercie tj. 242.094,36 zł z VAT, w dniu 03.09.2009r. zawarto umowę na roboty dodatkowe na kwotę 17.000 zł,
- realizowane w dz. 600 rozdz. 60016 § 6050 - zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa drogi nr 272511P w m. Gościejewo” - o wartości zamówienia: 584.466,49 zł bez VAT tj. 150.748,37 Eur; prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zakończone podpisaniem umowy w dniu 31.12.2009r., na kwotę zgodną ze złożoną w ofercie tj. 473.112,93 zł z VAT,

- realizowane w dz. 600 rozdz. 60016 § 6050 - zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa drogi nr 272513P Owieczki – Owieczki Małe do drogi 2025P” – o wartości wynikającej z kosztorysu 1.225.259,08zł bez VAT tj. 316.024,63 Eur; prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zakończone podpisaniem umowy w dniu 22.09.2009r., na kwotę zgodną ze złożoną w ofercie tj. 992.015,17zł z VAT.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) w następującym zakresie:

- 1) w 2 postępowaniach ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej nie zawierały informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy,
- 2) w 1 postępowaniu ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 14.04.2010r. tj. 17 dni po zawarciu umowy. Stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 ustawy - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

12. W 2010r. z budżetu Miasta i Gminy udzielono dotacji podmiotowej dla Gimnazjum im. Przemysława II w Rogoźnie, prowadzonego przez Stowarzyszenie Absolwentów i Przyjaciół LO im. Przemysła II w Rogoźnie (dz. 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80110 – Gimnazja, § 2540) w łącznej kwocie 149.900 zł. Kontrola udzielenia i rozliczenia tej dotacji wykazała, że:

- 1) w uchwale Rady Miejskiej Nr XLIV/305/2009 z dn. 30.09.2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Rogoźno dla niepublicznych szkół posiadających uprawnienia szkół publicznych nie zawarto zapisów dotyczących trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- 2) w miesiącach październik – grudzień 2010r. Stowarzyszenie prowadzące szkołę nie składało informacji o liczbie uczniów, wymaganej w § 4 ust. 1 uchwały Rady, który stanowi, że „organ prowadzący przekazuje do Gminy informację o aktualnej liczbie uczniów w terminie do 10 dnia każdego miesiąca.” Z wyjaśnienia złożonego w trakcie kontroli przez Skarbnika wynika, że: „... transze dotacji za październik, listopad i grudzień 2010 roku wypłacane były na podstawie informacji korygującej złożonej w miesiącu wrześniu tj. z dnia 17.09.2010r. w ilości 49 osób. Rozliczenia wydatkowania dotacji udzielonej składane w miesiącach następnym potwierdzały faktyczną – niezmienną liczbę uczniów w poszczególnych miesiącach.”.

13. W zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania przez Miasto i Gminę w 2010r. dotacji udzielanych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, stwierdzono, że:

- 1) Komisja konkursowa powołana Zarządzeniem Burmistrza Nr 34/2005 z dnia 30.03.2005r. do rozpatrzenia ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań własnych Miasta i Gminy odbyła w 2010r. 2 posiedzenia (w dniach 16.03. i 2.04.2010r.). W protokołach sporządzonych przez Komisję: brak było kart oceny ofert i

przyznanej przez członków Komisji punktacji dla każdej z ofert, co było wymagane w § 6 ww. Zarządzenia Burmistrza. W protokole Komisji nie zawarto również wykazu ofert z podaniem liczby punktów przyznanych przez poszczególnych członków bez podawania nazwisk członków komisji oraz punktacji końcowej, co było wymagane w § 8 tiret 5 ww. Zarządzenia Burmistrza,

- 2) W odniesieniu do dokumentacji podmiotów, które składały oferty i otrzymały dotacje w badanej próbie (dotacji dla 4 podmiotów) stwierdzono, że:
 - w 1 przypadku złożona oferta była niekompletna tzn.: brak kilku stron oraz podpisów osób uprawnionych a więc nie spełniała wymogów formalnych. Stosownie do postanowień § 4 ust. 1 ww. Zarządzenia Komisja winna odrzucić oferty nie spełniające wymogów formalnych,
 - Zleceniodawca nie korzystał z możliwości przeprowadzenia kontroli i oceny realizacji zadania przez Zleceniobiorców o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariatu (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz w zawartej umowie.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik Miasta i Gminy poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. W zakresie dochodów z tytułu podatków lokalnych zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz ustaw podatkowych, a w szczególności:
 - 1) w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych,
 - 2) zwolnień w podatku od nieruchomości dokonywać zgodnie z postanowieniami uchwały Rady.
2. Przy wydawaniu jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, ze. zm.) a w szczególności zezwolenia wydawać po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy.
3. W zakresie wydawanych zezwoleń za zajęcie pasa drogowego zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007, Nr 19, poz. 115 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie.
4. Doprowadzić do zgodności z przepisami prawa zatrudnienie Komendanta Straży Miejskiej.
5. Podstawę dodatkowego wynagrodzenia rocznego ustalać stosownie do postanowień art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) w sposób określony w ustawie z dnia 12 grudnia 1997r. o

dotychczasowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.) z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 4 ze zm.).

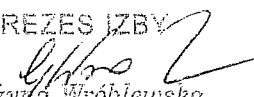
6. Diety radnym wypłacać w wysokości wynikającej z uchwały Rady. Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania wypłaconych Przewodniczącemu Rady, pełniącemu funkcję w okresie kontrolowanym, diet w zawyzonej wysokości.
7. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością rozliczania i wypłacania należności pieniężnych z tytułu odbywanych podróży służbowych. Zobowiązać pracowników kontrolujących przedkładane rozliczenia do wykazywania należytej staranności przy dokonywaniu tej kontroli.
8. Zaprzestać zawierania umów cywilno-prawnych z członkami Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
9. Przestrzegać zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej i planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:
 - 1) w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczać informacje wymagane w art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy, w tym o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
 - 2) jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Obowiązek ten wynika z przepisu art. 95 ust. 1 ustawy.
11. Przy udzielaniu dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych przestrzegać postanowień wynikających z uchwały Rady i ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty. Egzekwować przekazywanie przez organ prowadzący informacji o aktualnej liczbie uczniów w terminie wynikającym z uchwały.
12. Zwiększyć nadzór nad realizacją zadań publicznych zleczanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.). Zobowiązać członków komisji konkursowej powoływanej do rozpatrzenia ofert złożonych w otwartym konkursie na realizację zadań publicznych do przestrzegania uregulowań zawartych w zarządzeniu Burmistrza.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska w Rogoźnie.

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska