

Uchwała Nr 6/435/2016

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 23 marca 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XX/404/2016 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie poręczenia emisji obligacji.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 8 marca 2016 r. Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), postanowiła o udzieleniu Szpitalowi Średzkiemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej poręczenia emisji obligacji.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr XX/404/2016 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 25 lutego 2016 r., wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 23 marca 2016 r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje. Postanowieniem § 1 Rada udzieliła Szpitalowi Średzkiemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej poręczenia emisji obligacji. W § 3 Rada ustaliła, że poręczenie udzielone jest na lata 2016 – 2030, a w § 8 wskazała, że źródłem pokrycia zobowiązań finansowych powstałych w związku z udzieleniem poręczenia będą dochody własne gminy.

Jednostki samorządu terytorialnego działają na podstawie i w granicach prawa. Z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który został powołany w podstawie prawnej badanej uchwały, wynika kompetencja rady gminy do podejmowania uchwał w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady

gminy (innych niż wymienione w pkt 1-14). Natomiast z postanowień art. 94 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji. Łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale budżetowej.

Wskazana podstawa prawna nie daje więc organowi stanowiącemu uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawie udzielenia poręczenia imiennie określonego podmiotowi. W ocenie Kolegium nie istnieje też żaden inny przepis prawa materialnego dający podstawę Radzie do podjęcia takich uchwał.

W związku z powyższym Kolegium stwierdza, że przedmiotowa uchwała jest dotknięta wadą nieważności z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jako wydana bez podstawy prawnej.

Kolegium wskazuje, że udzielanie poręczeń, a więc zawieranie umów poręczenia należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego i dokonywane jest w ramach upoważnienia przez organ stanowiący na podstawie art. 94 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej.

Z przepisu art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wynika, że do zadań wójta w szczególności należy wykonywanie budżetu gminy.

Natomiast z przepisów art. 262 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że czynności prawnych polegających na udzielaniu poręczeń i gwarancji w gminie dokonuje wójt, burmistrz, prezydent (...). Dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.

Z wyżej powołanych przepisów wynika, iż po określeniu przez organ stanowiący w uchwale budżetowej łącznej kwoty poręczeń (gwarancji), wójt gminy posiada wyłączną kompetencję do udzielenia konkretnym podmiotom poręczeń (gwarancji) w ramach tego upoważnienia.

Dodatkowo Kolegium podnosi, że z analizy uchwały zmieniającej budżet na 2016 r., która została podjęta w dniu 25 lutego 2016 r., tj. na tej samej sesji wynika, że Rada nie określiła łącznej kwoty poręczeń.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej

*Grażyna Wróblewska*

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

