

Uchwała Nr 20/1082/2016

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 19 października 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, z późn.zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXXI/223/2016 Rady Powiatu Średzkiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie poręczenia emisji obligacji.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 4 października 2016 r. Rada Powiatu Średzkiego powołując się na przepisy art. 12 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), postanowiła o udzieleniu Szpitalowi Średzkiemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością poręczenia obligacji.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) zawiadomiła przedstawiciela powiatu o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr XXXI/223/2016 Rady Powiatu Średzkiego z dnia 27 września 2016 r., wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 19 października 2016 r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Postanowieniem § 1 Rada udzieliła Szpitalowi Średzkiemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej poręczenia emisji obligacji. Założono, że obligacje zostaną wyemitowane do kwoty 2.000.000,00 zł w celu realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych spółki. W § 3 Rada ustaliła, że spłata zobowiązań wynikających z poręczenia obligacji wyemitowanych przez Spółkę następować będzie w latach 2016-2019.

Jednostki samorządu terytorialnego działają na podstawie i w granicach prawa. Z przepisu art. 12 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, który został powołany w podstawie prawnej badanej uchwały wynika, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy ustalanie maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez zarząd oraz maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez zarząd w roku budżetowym. Natomiast z postanowień art. 94 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji, a łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale budżetowej.

Wskazana podstawa prawna nie daje zatem organowi stanowiącemu uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawie udzielenia poręczenia imiennie określonemu podmiotowi. W ocenie Kolegium nie istnieje też żaden przepis prawa materialnego dający podstawę Radzie do podjęcia takich uchwał.

W związku z powyższym Kolegium stwierdza, że przedmiotowa uchwała jest nieważna z mocy art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, jako wydana bez podstawy prawnej.

Kolegium wskazuje, że udzielanie poręczeń, a więc zawieranie umów poręczenia należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego i dokonywane jest w ramach upoważnienia przez organ stanowiący na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej.

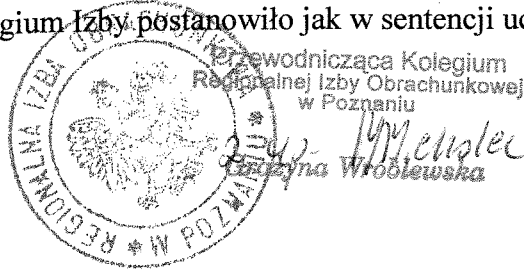
Z przepisu art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym wynika, że do zadań zarządu powiatu należy wykonywanie budżetu powiatu. Natomiast z przepisów art. 262 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że czynności prawnych polegających na udzielaniu poręczeń i gwarancji w powiecie dokonuje dwóch członków zarządu wskazanych w uchwale przez zarząd, a dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.

W dniu 27 września 2016 r., to jest na tej samej sesji, na której była podjęta omawiana uchwała, Rada dokonując zmian w uchwale w sprawie uchwały budżetowej, określiła łączną kwotę poręczeń udzielanych przez Zarząd w roku budżetowym w kwocie 2.156.000,00 zł.

Z powołanych wyżej przepisów wynika, że po określeniu przez organ stanowiący w uchwale budżetowej łącznej kwoty poręczeń (gwarancji), zarząd powiatu posiada wyłączną kompetencję do udzielenia konkretnym podmiotom poręczeń (gwarancji) w ramach tego upoważnienia.

W podobnej sprawie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10 sierpnia 2016 roku (sygn. akt I SA/Po 948/16).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.



Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie trzydziestu dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

