

Uchwała Nr SO-0952/17/8/Ko/2020
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 3 grudnia 2020 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Grzegorzew na 2021 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr36/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2020 r.

w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Renata Konowalek

działając na podstawie art. 13 pkt 1 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) w związku z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Grzegorzew na 2021 rok

opinię pozytywną z uwagą

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 13 listopada 2020 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2021 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 28 września 2010 r. Rada Gminy Grzegorzew podjęła uchwałę Nr XL/200/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwale.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 27.356.020,71 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 26.695.068,71 zł,
- wydatki w wysokości 28.676.020,71 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 25.878.944,96 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 816.123,75 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

2. Deficyt budżetu w wysokości 1.320.000 zł planuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek oraz przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach. Postanowienie §3 projektu uchwały budżetowej w którym określono kwotę planowanego deficytu i źródła jego finansowania nie koresponduje z załącznikiem nr 4 do projektu uchwały budżetowej „Przychody budżetu”, gdyż w przychodach budżetu nie zaplanowano przychodów z tytułu zaciąganych kredytów.

W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (§903) w wysokości 1.250.000 zł, przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (§ 905) w wysokości 485.000 zł, a także rozchody na wcześniejszą spłatę istniejącego długu jednostek samorządu terytorialnego /§965/ w wysokości 50.000 zł oraz rozchody na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów /§992/ w wysokości 365.000 zł.

W ocenie Składu Orzekającego z przedstawionego projektu WPF wynika, że Gmina planuje wyłączenia z art. 243 ust. 3a i 3b ustawy o finansach publicznych, które zaplanowano w roku 2021 oraz w latach 2023-2026. Jednakże brak posiadania uprawnień do przedmiotowych wyłączeń skutkowało by nie spełnianiem relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w 2023 roku. W objaśnieniach nie poinformowano o zawartych umowach dających podstawy do dokonania wyłączeń. W związku z powyższym Skład Orzekający formułuje uwagę.

3. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1856).
4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, za wyjątkiem wymienionym w pkt III uzasadnienia.
5. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu, określonych w postanowieniu §8 projektu uchwały budżetowej, nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

6. W §12 projektu uchwały budżetowej zawarto postanowienie o treści „*Dochody z tytułu opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi przeznaczają się na finansowanie wydatków z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi*”, z którego nie wynika, czy zaplanowane dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokrywają pełne koszty, o których mowa w art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439).

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W postanowieniu § 3 ust. 1 wystąpiła omyłka pisarska, gdyż wykazano „*Planowany deficyt budżetu w kwocie 1.735.000 zł (...)*”, a winna zostać wykazana kwota deficytu w wysokości 1.320.000 zł.
2. W załączniku Nr 1 do projektu budżetu „Dochody budżetu” zaplanowano dochody sklasyfikowane w § 2310 „Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, jednakże w postanowieniach projektu uchwały budżetowej nie wyodrębniono dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.
3. Budzi wątpliwość zaplanowanie w projekcie budżetu gminy dochodów z tytułu wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze (§0750) w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” w kwocie 1.300 zł. W rozdziale tym ujmuje się wyłącznie dochody gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wszystkie wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie zawarto informacji na tę okoliczność.
4. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej (str. 1) zawarto informację, że w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” zaplanowano wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w kwocie 50.000 zł, jednakże w załączniku Nr 1 do projektu budżetu „Dochody budżetu” w dziale 010 nie zaplanowano dochodów sklasyfikowanych w § 0870, jednakże w rozdziale 01095 „Pozostała działalność” zaplanowano dochody w kwocie 50.000 zł w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”.
5. W rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” zaplanowano wydatki majątkowe na realizację zadania pn. „Przebudowa kapliczki” w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych z tytułu wykonywania prac

konserwatorskich i budowlanych w obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków powinny być klasyfikowane w § 658 „Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych, będących w użytkowaniu jednostek budżetowych”.

6. Na stronie 8 uzasadnienia do projektu budżetu poinformowano, że w ramach wydatków bieżących ponoszonych na oświatę i wychowanie (dział 801), zaplanowano m.in. wydatki w § 4270 „Zakup usług remontowych” w kwocie 128.680 zł, podczas gdy w projekcie budżetu wydatki w dziale 801 § 4270 zaplanowano w kwocie 22.903 zł. Ponadto na str. 9 poinformowano że w dziale 801 zaplanowano wydatki inwestycyjne w kwocie 1.200.000 zł, podczas gdy w projekcie budżetu wydatki inwestycyjne w dziale 801 zaplanowano w kwocie 19.359,02 zł.
7. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej (str. 7 i 8) w błędnej kwocie wykazano rezerwę na zarządzanie kryzysowe oraz ogólną tj. wykazano odpowiednio 68.138 zł i 41.326, 61 zł, a w §13 postanowienia projektu uchwały oraz w załączniku Nr 2 do projektu budżetu rezerwę ogólną na zarządzanie kryzysowe zaplanowano w kwocie 68.526 zł, a rezerwę ogólną w kwocie 40.938,61 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

*Przewodniczący
Składu Orzekającego*

Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.