

Uchwała Nr SO-0952/31/7/Ko/2020

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 11 grudnia 2020 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kawęczyn na 2021 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 36/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2020 roku, w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka

Maciejewski Leszek

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Kawęczyn na 2021 rok

opinię pozytywną.

Uzasadnienie

I.

Wójt Gminy Kawęczyn w dniu 16 listopada 2020 roku przedłożył tutejszej Izbie w formie elektronicznej projekt uchwały budżetowej na 2021 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 23 września 2010 roku Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XLV/200/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, która została zmieniona uchwałą Nr XLVII/221/10 z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 26.494.958,00 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 25.643.740,00 zł,
- wydatki w wysokości 27.918.430,00 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 24.844.139,91 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 799.600,09 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu

art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Planowany deficyt budżetu w wysokości 1.423.472 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano przychody ze spłat pożyczek udzielonych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (§902) w kwocie 20.000 zł oraz przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§952) w wysokości 1.866.458 zł, a także rozchody z tytułu pożyczek udzielonych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (§962) w kwocie 20.000 zł oraz rozchody na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§992) w wysokości 442.986 zł.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1856).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, za wyjątkiem uchybień wymienionych w pkt III. uzasadnienia.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu, określonych w postanowieniu §10 projektu uchwały budżetowej, nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.
5. Z postanowienia §12 projektu uchwały budżetowej wynika, że zaplanowane zostały dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 772.300 zł oraz wydatki na finansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w wysokości 1.384.086 zł. Z powyższego wynika, że planowane dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywają pełnych kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439).

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W projekcie uchwały nie zawarto postanowienia i nie załączono załącznika informującego

o „Dochodach budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego w 2021 r.” mimo, że w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej, obejmującym dochody budżetu, zaplanowano dochody w §2360 /Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (rozd. 75011 i rozdz. 85502).

2. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej „Wydatki majątkowe zaplanowane do realizacji w roku 2021”:

- dla zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej Kawęczyn MIELCZAREK” wskazano paragraf klasyfikacji budżetowej §6230 /Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych/. Klasyfikacja byłaby właściwa jedynie w przypadku gdyby planowano udzielić dotacji w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i uchwałę organu stanowiącego (z dokumentów będących w posiadaniu Izby wynika, że RG w 2019r. podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy w zakresie dofinansowania kosztów budowy studni wierconych (głębinowych) na potrzeby gospodarstwa na terenie gminy Kawęczyn). Z uzasadnienia do projektu nie wynika na podstawie jakiej uchwały Rady Gminy ma zostać przedmiotowa dotacja. Natomiast nazwa zadania „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej...” wskazuje, że wydatek winien być sklasyfikowany w §6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/;

- wydatki na realizację zadania pn. „Remont generalny nakładka Milejów 650 m” sklasyfikowano w §6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/, natomiast nazwa zadania wskazuje, że wydatki te winny zostać sklasyfikowane w §4270 /Zakup usług remontowych/;

3. Z załącznika nr 8 do projektu uchwały budżetowej „Planowane rozdysponowanie środków z funduszu sołectkiego na 2021 r.” wynika, że:

- wydatki na zakup artykułów / materiałów / produktów do przygotowania posiłku regeneracyjnego (sołectwo: Będziechów, Chocim, Dzierzbietki, Dziewiątka, Głuchów, Kawęczyn, Kowale Pańskie, Kowale Pańskie – Kolonia, Marcjanów, Młodzianów, Skarżyn, Stanisława, Wojciechów) oraz na zakup materiałów do przygotowania potraw regionalnych (sołectwo Marcjanów) sklasyfikowano w §4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/, a winno być w §4220 /Zakup środków żywności/. Ponadto w ocenie Składu Orzekającego brak jest podstaw do planowania wydatków na zakup posiłków regeneracyjnych w sołectwach, gdyż kwestia posiłków regeneracyjnych uregulowana jest w odrębnych przepisach określający komu i kiedy one przysługują. Zatem prawdopodobnie nazwa przedsięwzięcia jest

niewłaściwa.;

- w sołectwie Milejów wydatki na badania okresowe w ramach utrzymania gotowości bojowej OSP Milejów zaplanowano w §4300 /Zakup usług pozostałych/, zamiast w §4280 /Zakup usług zdrowotnych/;
 - wydatki na remont łazienki w świetlicy wiejskiej – usługa (sołectwo Tokary) sklasyfikowano w §4300 /Zakup usług pozostałych/, a winno być w §4270 /Zakup usług remontowych/, w którym zgodnie z klasyfikacją budżetową klasyfikuje się m.in. wydatki dotyczące usług w zakresie remontów i konserwacji pomieszczeń i budynków;
4. W drugiej części załącznika nr 8 do projektu uchwały budżetowej, zawierającej zestawienie planowanego rozdysponowania środków z funduszu sołectkiego na 2021 r. z podziałem na paragrafy:
- w rozdz. 60016 §4210 wyszczególniono wydatki dla sołectwa Nowy Świat m.in. w kwocie 2.079,68 zł, a z części pierwszej załącznika wynika, że dla wymienionego sołectwa we wskazanej kwocie wydatki zostały zaplanowane z przeznaczeniem na wycinkę i rebackowanie krzewów w rozdz. 60016 w §4300;
 - w rozdz. 60016 §4210 wyodrębniono wydatki dla sołectwa Milejów w kwocie 13.284 zł oraz 200 zł, natomiast z części pierwszej załącznika wynika, że dla wymienionego sołectwa w przedmiotowej podziale budżetowej zaplanowano wydatki jedynie w wysokości 13.284 zł na „bieżące utrzymanie dróg – zakup materiałów”;
 - w rozdz. 60016 §4300 nie wyszczególniono wydatków zaplanowanych zgodnie z pierwszą częścią załącznika dla sołectwa Młodzianów w kwocie 200 zł na „wykaszanie rowów – praca sprzętu”.
5. Z informacji zamieszczonych na stronie 11 uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że wydatki przeznaczone na utrzymanie zieleni w gminie zaplanowano w rozdz. 90008 /Ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu/ zamiast w rozdz. 90004 /Utrzymanie zieleni w miastach i gminach/.
6. Informacje przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie korespondują z danymi zaplanowanymi w treści postanowień projektu uchwały budżetowej oraz w załącznikach do projektu uchwały budżetowej, a mianowicie przykładowo:
- na stronie 2 uzasadnienia podano, że zaplanowano dochody w dziale 010 /Rolnictwo i łowiectwo/ w wysokości 1.015.218 zł, a z załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego dochody budżetu, wynika że wymieniona kwota dotyczy dochodów zaplanowanych w rozdz. 01010 /Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi/, a dochody w dziale 010 zostały zaplanowane w łącznej kwocie 1.036.218 zł;
 - na stronie 3 uzasadnienia poinformowano, że w dziale 801 /Oświata i wychowanie/

zaplanowano m.in. „dotacje na zadania własne w zakresie wychowania przedszkolnego” w łącznej kwocie 140.000 zł, natomiast z załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego dochody budżetu, wynika że zaplanowano dochody w §2030 / Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych) w rozdz. 80103 / Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych/ w wysokości 100.000 zł oraz w rozdz. 80104 /Przedszkola/ w wysokości 50.000 zł, co daje łącznie 150.000 zł;

- na stronie 6 uzasadnienia wskazano, że w planie wydatków rozdziału 75412 /Ochotnicze straże pożarne/ uwzględniono m.in. „dofinansowanie wydatków inwestycyjnych, których celem jest poprawa stanu budynków remiz strażackich w części dotyczącej pomoszczeń garażowych dla samochodów bojowych”, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego wydatki budżetu, wynika że w przedmiotowym rozdziale nie zaplanowano żadnych wydatków majątkowych.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

*Przewodnicząca
Składu Orzekającego*

Renata Konowalek

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.