

Poznań, dnia 07.04.2004 r.

WK - 0917/ 5 /D/2003

**Pan  
Bogdan Malecki  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Mikstat.**

Wystąpienie pokontrolne.

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych ( Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kontroli doraźnej Miasta i Gminy Mikstat w zakresie udzielania, finansowania, rozliczenia oraz przyjęcia na stan środków trwałych następujących inwestycji zrealizowanych w latach 2001-2003 r.:

1. gazyfikacja w Mieście i Gminie Mikstat,
2. zainstalowanie ogrzewania gazowego w Szkole Podstawowej w Mikstacie,
3. modernizacja systemu wytwarzania ciepła w:
  - Przedszkolu Publicznym w Mikstacie ul. Estkowskiego 13A,
  - Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych,
  - Gimnazjum Publicznym w Mikstacie,
  - Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich.

W latach 2001-2003 zaplanowano w budżecie Miasta i Gminy środki na inwestycje:

- uchwała Nr XVII/108/2000 z dnia 28 grudnia 2000 r., w której określono 6 zadań inwestycyjnych, o planowanych nakładach inwestycyjnych w 2001r. w łącznej kwocie 2.240.000 zł. Po zmianach dokonanych w ciągu roku na wydatki majątkowe zaplanowano na realizację 6 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 2.276.887 zł.
- uchwała Nr XXIV/158/2001 z dnia 27 grudnia 2001r., z której wynika, że zaplanowano 6 zadań inwestycyjnych w łącznej kwocie 2.017.501 zł. Po zmianach dokonanych w ciągu roku na wydatki majątkowe zaplanowano na realizację 12 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 2.305.928 zł.
- uchwała Nr IV/25/2003 z dnia 18 lutego 2003 r., z której wynika, że zaplanowana została realizacja 10 zadań inwestycyjnych, o łącznej kwocie planowanych w roku 2003 nakładach w wysokości 979.582 zł. Po zmianach dokonanych w ciągu roku na wydatki majątkowe zaplanowano na realizację 12 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 608.922 zł.

Na podstawie ww. uchwał budżetowych ustalono, że w latach 2001-2003 planowane były na środki na inwestycje (w zł) :

Uchwała / zarządzenie		Gazyfikacja M i G Mikstat	Ogrzewanie gazowe Sz. Pod. w Mikstacie	Modernizacja systemu wytwarzania ciepła			
Numer	z dnia			Przedsz. Publi. w Mikstacie	Sz. Pod. w Biskupicach Zab.	Gimnazjum Publiczne w Mikstacie	Sz. Pod. w Kaliszkow- icach Kal.
XXIV/158/ 2001	27.12. 2001r .	1.100.000	---	---	---	---	---
XXVIII/190 /2002	26.09. 2002r .	---	---	119.850	132.600	259.200	68.850
II/14/2002	17.12. 2002	1.081.926	---	---	---	---	---
III/19/2002	30.12. 2002r .	---	---	82.500	80.500	145.400	61.400
IV/25/2003	18.02. 2003r .	---	---	39.080	46.203	69.200	29.200
Zarz. Nr 10/2003 Burmistrza	28.03. 2003r .	---	---	---	---	69.300	---
VII/49/2003	30.06. 2003r .	---	---	39.080	46.203	69.300	29.200
VIII/56/ 2003	11.09. 2003r .	---	---	25.632	46.203	69.300	29.946

Kwoty środków zaplanowane w budżecie dotyczące Przedszkola, Gimnazjum i Szkół Podstawowych miały odzwierciedlenie w sporządzonych na lata 2002-2003 planach finansowych. Kwota 1.081.926,11 zł. na inwestycję pn. „Gazyfikacja w Mieście i Gminie Mikstat” nie została ujęta w planie finansowym, ponieważ dla Urzędu Gminy jako jednostki nie sporządzono projektu planu finansowego i planu finansowego w formie odrębnego dokumentu, tak jak dla pozostałych jednostek budżetowych (Szkoły Podstawowe, Przedszkole, Gimnazjum).

Powyższe stanowiło naruszenie art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.), który stanowi, że podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany planem finansowym.

Plany finansowe Szkół Podstawowych były podpisane przez Burmistrza/Przewodniczącego Zarządu, a nie były podpisane przez Kierowników tych jednostek oraz nie były zaopiniowane przez Radę Pedagogiczną, co stanowiło naruszenie art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.), zgodnie z którym plany finansowe jednostek oświatowych podlegają zaopiniowaniu przez radę pedagogiczną.

Str. 4-5 protokołu i załączniki Nr 3 (1-17) do protokołu .

## **GAZYFIKACJA W MIEŚCIE I GMINIE MIKSTAT.**

W dniu 24 kwietnia 2001r. Rada Miejska w Mikstacie podjęła uchwałę Nr XIX/123/2001 r. w sprawie przystąpienia do wspólnej inwestycji pn. Budowa sieci gazowej rozdzielczej na terenie miG Mikstat.

W dniu 25 maja 2001r. zawarte zostało porozumienie w sprawie wzajemnego działania na rzecz gazyfikacji gmin należących do Związku Gmin Ziemi Ostrzeszowskiej. Stronami wskazanymi w porozumieniu były: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownicze S.A. Zakład Górnictwa Nafty i Gazu w Zielonej Górze, Miasto i Gmina Grabów nad Prosną (porozumienia nie podpisało), Miasto i Gmina Mikstat, PETRICO S.A. z Karlina.

W dniu 29 maja 2001r. zawarta została umowa Nr 117/UP/2001 pomiędzy PETRICO S.A., a Miastem i Gminą Mikstat, której przedmiotem było przyłączenie do sieci gazowej Przedsiębiorstwa Gazowniczego budynków mieszkalnych w miejscowościach : Mikstat, Kotłów, Kaliszkowice Ołobockie, Kaliszkowice Kaliskie, Komorów, Biskupice Zabaryczne należących do Miasta i Gminy Mikstat przez wybudowanie sieci gazowej rozdzielczej. Umowę podpisał Burmistrz i Zastępca Burmistrza. W § 2 ust. 2 umowy określono wartość dostawy materiałów niezbędnych do realizacji prac na kwotę 1.350.000 zł.

W dniu 29 czerwca 2001r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XX/128/2001r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w wysokości 1.350.000 zł na realizację inwestycji pn. "Gazyfikacja w Mieście i Gminie Mikstat". Kwota 1.350.000 zł winna być ujęta zgodnie z ww. uchwałą w budżecie na 2002 r. W budżecie na 2002 r. podjętym uchwałą Nr XXIV/158/2001 z dnia 27 grudnia 2001r. Rada na ww. zadanie uchwaliła kwotę 1.100.000 zł. Różnica w kwotach ww. uchwał wynika z tego, że w wyniku przeprowadzonego przetargu na materiały i podpisaniu na ich dostawę w dniu 6 września 2001 r. umowy znana była wartość rzeczywiście zakupu stanowiąca kwotę 1.081.926,11 zł.

Zaciągnięcie zobowiązania w dniu 29 maja 2001r. na kwotę 1.350.000 zł, na które Rada uchwaliła środki dopiero Uchwałą Nr XX/128/2001 z dnia 29 czerwca 2001r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację inwestycji w wysokości 1.350.000 zł (którą to kwotę należało ująć w budżecie na rok 2002) stanowiło naruszenie przepisów art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obligatoryjne wpłaty płatnika, oraz art. 132 ww. ustawy stanowiącego, że kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonym w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Str. 6, 9, 10 protokołu i załączniki Nr 6 (1-4), 12 (1-3) do protokołu

W dniu 3 września 2001r. Burmistrz upoważnił firmę "PETRICO" S.A. z Karlina do występowania w imieniu Urzędu w sprawach formalno-prawnych związanych z przebudową kotłowni należących do MiG Mikstat.

Kotłownie stanowią majątek Gminy i są zaewidencjonowane w księgach środków trwałych prowadzonych przez Urząd lub Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (zakład budżetowy). W stanie prawnym obowiązującym na dzień 03.09.2001r. (dzień wystawienia upoważnień) z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 ze zm.) wynikało, że do zadań zarządu należy gospodarowanie mieniem

komunalnym, a z art. 46 ust. 1 tej ustawy, że oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem gminy składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu lub osoba upoważniona przez zarząd (pełnomocnik).

Str. 5 protokołu i załącznik Nr 51 (1-3) do protokołu.

Dnia 6 września 2001r. zawarta została umowa pomiędzy MiG Mikstat, a Firmą "WEBA" Zakład Usługowo-Handlowy z siedzibą w Paczkowie na dostawę materiałów na budowę sieci gazowej. W § 6 umowy ustalono wartość za realizację przedmiotu umowy w wysokości 1.010.000 zł + 7 % VAT. Termin płatności za materiały ustalono w umowie na 15.07.2002 r.

W dniu 28.09.2001r. (od numeru 145/UP/01 do numeru 153/UP/01) i 01.02.2002 r. (od numeru 111/UP/02 do numeru 119/UP/02) zawarte zostały umowy o przyłączenie do sieci gazowej rozdzielczej pomiędzy "PETRICO" spółka akcyjna, a MiG Mikstat. Umowy zawarte w dniu 28.09.2001r. określały przyłączenie do sieci gazowej w terminie do dnia 31.12.2001r., natomiast umowy zawarte w dniu 01.02.2002r. – w terminie do dnia 30.06.2002r. Łączna kwota opłat przyłączeniowych stanowiła 1.081.926,11 zł. Gmina posiada "Taryfy opłat [...]" z 2002r. przedłożone przez przedsiębiorstwo. Umowy przyłączeniowe zawarte zostały 28.09.2001r. i 01.02.2002 r.

Rada Miejska nie uchwaliła założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe ani planu zaopatrzenia w ww. media wymaganych przepisami art. 19 i 20 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348 ze zm.).

Str. 10-11, 15-16 protokołu i załącznik Nr 16 (1-37), 16/1 (1-33) i 48/2 (1-20) do protokołu

Na podstawie zawartych umów przyłączeniowych ustalono, że obiekty, które przyłączono do sieci gazowej to:

1. Osiedle Mieszkaniowe "Bielany", budynek 1, 2, 3; działki 1301/15, 2060, 2059, 1301/9, na których wybudowano bloki zostały oddane w użytkowanie wieczyste na 99 lat Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Mikstacie na osiedlu BIELANY decyzją Nr 8224-1/85 Naczelnika MiG Mikstat z dnia 24 kwietnia 1985 roku i potwierdzone aktem notarialnym Rep. A 1230/1985 z dnia 23 maja 1985 r.
2. Szkoła Podstawowa Mikstat, ul. Grabowska 13,
3. Budynek 18-sto rodzinny przy ul. Grabowskiej 6 w Mikstacie; budynek jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Ostrzeszowie, której grunt pod budowę budynku został oddany w użytkowanie wieczyste na podstawie decyzji z dnia 24 maja 1978 r. Nr ZGT 8224/8/1978 UMG w Ostrzeszowie, potwierdzonej aktem notarialnym Rep. A 1175/1978 z 08.06.1978 r.
4. Komisariat Policji Mikstat, ul. Słowackiego 6,
5. Przedszkole Mikstat, ul. Estkowskiego,
6. UMiG Mikstat, ul. Krakowska 17,
7. Samodzielny Publiczny ZOZ Mikstat, ul. Mickiewicza 1; budynek jest własnością od 01.01.1999r. Powiatu Ostrzeszowskiego, który w dniu 30.12.1998r. zawarł z Samodzielnym Publicznym ZOZ umowę użytkowania. Pismem z dnia 23 lipca 2001 r. Burmistrz zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego o przekazanie Miastu i Gminie Mikstat nieruchomości o pow. 0.0607 ha, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Mikstat, obrębu Mikstat, arkusz mapy 8, oznaczony numerem działki 1220 i 1221, na której położony jest SP ZOZ. Wojewoda Wielkopolski wydał decyzje Nr GN. Ka 7253/16/99 i 7253/17/2000 z dnia 5 września 2001r. odmawiającą wznowienia postępowania w sprawie przekazania ww.

nieruchomości Gminie Mikstat. Miasto i Gmina Mikstat w dniu 26 września 2001 r. złożyło na ww. decyzję Wojewody skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu. W dniu 3 lipca 2003 r. Burmistrz zwrócił się z zapytaniem do NSA, czy skarga została już rozpatrzona. NSA w dniu 11 lipca 2003 r. udzielił odpowiedzi, że przypuszczalny termin rozprawy wyznaczony będzie na marzec 2004 r.

8. Zakład Gopsodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Mikstat, ul. Słowackiego 3,
9. Budynek wielorodzinny Mikstat, ul. Mickiewicza 7 ( ZGKiM),
10. Szkoła Podstawowa Biskupice Zabaryczne 50,
11. Szkoła Podstawowa Biskupice Zabaryczne 49,
12. Dom Strażaka Biskupice Zabaryczne,
13. Szkoła Podstawowa Kotłów 23,
14. Dom Strażaka w Kaliszkowicach Kaliskich 13,
15. Szkoła Podstawowa w Kaliszkowicach Kaliskich 38,
16. Szkoła Podstawowa w Kaliszkowicach Ołobockich 1,
17. Szkoła Podstawowa w Komorowie,
18. Dom Strażaka w Komorowie 44.

Środki trwale ujęte pod poz. 2, 5, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17 18 ujęte były w Księgach środków trwałych prowadzonych przez Urząd, natomiast środki trwale ujęte pod poz. 4, 8, 9, 13 ujęte były w Księdze środków trwałych prowadzonej przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mikstacie (zakład budżetowy).

Na str. 24 i 73 księgi środków trwałych założonej 02.01.1996r. prowadzonej przez ZGKiM, zaewidencjonowane były środki trwale dotyczące:

1. ul. Grabowskiej - sklasyfikowane wg klasyfikacji rodzajowej środków trwałych 3/30/300, w charakterystyce środka trwałego znajduje się zapis: "automatyczny kocioł co kotłownia Grabowska", przekazany przez UMiG do ZGKiM nieodpłatnie w 1998 r. o wartości 12.000 zł;
2. Osiedla Bielany w Mikstacie - sklasyfikowane wg klasyfikacji środków trwałych 1/10/101, w charakterystyce środka trwałego znajduje się zapis: "budynek kotłowni Mikstat Osiedle Bielany", przekazany dowodem PT w dniu 30.12.2000 r. o wartości 73.867,41 zł.

Z oświadczenia inspektora ds. budownictwa wynika, że Miasto i Gmina była właścicielem urządzeń kotłowni wbudowanej w blok mieszkalny 18-sto rodzinny od 1984 r. i jest właścicielem kotłowni na Osiedlu Bielany. W związku z powyższym Urząd zawarł umowę o podłączenie ww. kotłowni do sieci gazowej z zamiarem dalszego świadczenia usług – dostarczania ciepła. W dniu 30.08.2001 r. Rada Miejska w Mikstacie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do Spółki z o.o. tworzonej wspólnie z PETRICO S.A. w Karlinie w charakterze udziałowca. Urząd zwrócił się w dniu 03.10.2001r. do Spółdzielni Mieszkaniowej (SM) w Ostrzeszowie i w Mikstacie informując o zamiarze przystąpienia do Spółki z o.o. i zobowiązał się dokonać modernizacji kotłowni węglowych na gazowe. Pismem z dnia 15.10.2001r. i 18.10.2001r. SM w Mikstacie i Ostrzeszowie zawiadomiły tut. Urząd o przystąpieniu do budowy własnych kotłowni. W związku z tym, iż z dniem 30.09.2002r. Spółdzielnia w Ostrzeszowie jednostronnie wypowiedziała jako jedyny odbiorca gazu umowę o dostarczenie ciepła, ZGKiM zlikwidował powyższe urządzenia kotłowni.

Oplaty przyłączeniowe obciążające Gminę, a dotyczące tych obiektów stanowiły kwoty:

- umowa nr 145/UP/01 - 58.000 zł (Osiedle Bielany),
- umowa nr 147/UP/01 - 48.926,11 zł (blok przy ul. Grabowskiej),

razem 106.926,11 zł.

Z wymienionych wyżej dokumentów wynika, że Gmina przed zawarciem umów przyłączeniowych nr 145 i 147 nie uzgodniła ze spółdzielniami mieszkaniowymi kwestii związanych z przyłączeniem do sieci gazowej rozdzielczej budynków spółdzielni. Zgodnie z art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Str. 10-14 protokołu i załączniki Nr 16 (1-37) i 91 (1-11) do protokołu.

W dniu 29.10.2001 r. Zakład Usługowo-Handlowy "WEBA" w Paczkowie wystawił dla Urzędu fakturę VAT S00599/01/10-1 na łączną kwotę 1.081.926,11 zł za materiały do budowy sieci gazowej. Data wpływu faktury do Urzędu - 30.10.2001r. Termin zapłaty z faktury - do 15.07.2002 r. Zapłata kwoty z faktury dokonana została poleceniem przelewu w dniu 15.07.2002 r. Zaksięgowano Wn 201, Ma 130 wg klasyfikacji 900/90095/6050. Powyższa faktura w ewidencji księgowej na koncie 201 została zaewidencjonowana poleceniem księgowania Nr 0053/2002 w dniu 21.06.2002 r. (w związku z powyższym na 31.12.2001 r. w sprawozdaniu Rb-28S nie wykazano zobowiązania w ww. kwocie). Księgowania dokonano Wn 080, Ma 201. Z konta 080 wyksięgowana została poleceniem księgowania nr 72/2002 z dnia 20.08.2002 r. kwota 1.081.926,11 zł (w korespondencji z kontem Wn 800).

Ujęcie w księgach rachunkowych pod datą 21.06.2002 r. faktury, która wpłynęła do Urzędu w dniu 30.10.2001 r. stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynikało, że do ksiąg rachunkowych miesiąca należy wprowadzić, w postaci zapisu, każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym miesiącu, w związku z art. 6 ust. 1 tej ustawy stanowiącym, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Str. 10 protokołu i załączniki Nr 14 (1-9) i 15 do protokołu.

W dniu 30.10.2001r. został spisany protokół na okoliczność rozliczenia materiałów do budowy sieci gazowej w MiG Mikstat, w którym zapisano, że „zgodnie z umową z dnia 6.09.2001 r. dot. dostawy materiałów na budowę sieci gazowej w MiG Mikstat Zakład Usługowo-Handlowy "WEBA" z siedzibą w Paczkowie dostarczył wszystkie materiały zgodnie ze SIWZ w terminie od dnia podpisania umowy do dnia 29.10.2001 r. Firma „PETRICO” S.A. i upoważnione przez Urząd osoby do odbioru materiałów potwierdziły zgodność przyjętych materiałów jakościowo i ilościowo. Do przyjętych materiałów nie wniesiono zastrzeżeń. Wobec powyższego strony ustalają, że umowa została zrealizowana w całości.”. Protokół został podpisany przez Burmistrza i przedstawicieli Zakładu Usługowo-Handlowego "WEBA" oraz Firmy "PETRICO" S.A.

Kwota 1.081.926,11 zł wydatkowana na materiały do inwestycji "Gazyfikacja Miasta i Gminy Mikstat" nie zwiększyła wartości majątku trwałego. Środki planowane były w § 6050 klasyfikacji budżetowej, a kwotę z powyższej faktury zaksięgowano na koncie Wn 080, (w korespondencji z kontem Ma 201).

Str. 9 protokołu i załączniki Nr 12 (1-3) i 90 do protokołu

Dnia 10 kwietnia 2002r. pomiędzy MiG Mikstat a "PETRICO" zawarte zostało porozumienie. W § 2 porozumienia zapisano: "PETRICO" oświadcza, iż wyraża zgodę na zwolnienie Gminy z obowiązku opłat przyłączeniowych, o których mowa w § 1 poprzez przekazanie PETRICO S.A.

materiałów wykazanych w załączniku do niniejszego porozumienia o wartości 1.081.926,11 PLN. (słownie: jeden milion osiemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dwadzieścia sześć złotych 11/100).

W dniu 30.07.2002r. Urząd wystawił fakturę VAT 114/2002 na kwotę 1.081.926,11 zł. Faktura wystawiona została na PETRICO S.A. z Karlina. W fakturze określono sposób zapłaty - przelew, i termin zapłaty - 13.08.2002 r. (protokół z dnia 30.10.2001 r. na okoliczność rozliczenia materiałów – załącznik 14/6 do protokołu kontroli). Na rachunek budżetu nie wpłynęła widniejąca na fakturze kwota do zapłaty, tj. 1.081.926,11 zł.

Referent ds. księgowości budżetowej wyjaśnił, że “zgodnie z zawartym w dniu 10.04.2002 r. porozumieniem pomiędzy MiG Mikstat a “PETRICO” S.A.(w § 2 zwalnia ono Miasto i Gminę z obowiązku zapłaty opłat przyłączeniowych) dokonano w dniu 31.08.2002 r. (PK 0021) zaksięgowania faktury Nr 114/02 wystawionej w dniu 30.07.2002 r. na kwotę 1.081.926,11.

Księgowań dokonano na kontach:

- 133 (Wn) 901/90095/084/00 (Ma) – sprzedaż opodatkowaną – 1.010.000,00
- 133 (Wn) 224/23 – podatek VAT – 71.926,11
- (na koncie 224/23 w dochodach Urzędu księguje się podatek VAT) a następnie 31.08.2002 wyksięgowano celem księgowania w jednostce Urzędu.”.

Poleceniami księgowania nr 067 z dnia 31.07.2002r., nr 71 z dnia 20.08.2002r., nr 72 z dnia 20.08.2002r. dokonane zostały księgowania na kontach 225, 201/20, 080/04, 800/04 i 810/04. Kontrolujące zadały pytanie referentowi ds. księgowości budżetowej: co stanowiło podstawę sporządzenia PK 0067/2002, PK 0071/2002 i PK 0072/2002, i w jakim celu były wprowadzone te zapisy, skoro przyjęcie faktury wystawionej 25.10.2001r. zaksięgowano Wn 080, Ma 201, a jej zapłatę w dniu 15.07.2002 r. zaksięgowano Wn 201, Ma 130. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że:

- „na sporządzenie dokumentu PK 67/2002, PK 71/2002, PK 72/2002 miało wpływ wystawienie przez Urząd F-ry VAT 114/02 na kwotę 1.081.926,11 w dniu 30.07.2001, a księgowania PK 67/2002 z dnia 31.07.2002 miały na celu ujęcie wydatków w rejestrze zakupów podatków VAT
- w dokumencie PK 71/2002 z 20.08.2002 odwołując się do zapisu “doksięgowanie dotacji” – zapis ten jest nieprawidłowy gdyż dotacja nie miała miejsca chodziło natomiast o zaksięgowanie równowartości środków budżetowych wydatkowanych na sfinansowanie inwestycji,
- w dokumencie PK 72/2002 z dnia 20.08.2002 zaksięgowano zmniejszenie podatku należnego o podatek naliczony (ten sam rodzaj działalności) dokonując księgowania na kontach Wn 225 Ma 130 kwota 71.926,11 (na czerwono), i Wn 201 Ma 130 kwota 71.926,11”.

Następne zapisy w dokumencie zawarte miały na celu wyksięgowanie kosztów poniesionych na inwestycje “Gazyfikacja Miasta i Gminy Mikstat” zgodnie z załączonym porozumieniem zawartym w dniu 10.04.2002”.

Polecenia księgowania podpisane były przez Panią P. (referent ds. księgowości budżetowej) jako sporządzającą. Na powyższych poleceniach księgowania brak podpisu osoby sprawdzającej, zatwierdzającej.

Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie jednoosobowo wystawionych poleceń księgowania stanowiło naruszenie art. 20 ust.2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dowodami źródłowymi, w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 stanowiącym, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Wystawienie faktury VAT, bez jednoczesnego rozliczenia podatku VAT z urzędem skarbowym stanowiło naruszenie art. 33 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50 ze zm.), zgodnie z którym w przypadku gdy osoba prawna, jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty także wówczas, gdy dana sprzedaż nie była objęta obowiązkiem podatkowym albo została zwolniona od podatku. Przepis ten stosuje się odpowiednio w przypadku, gdy podatnik wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku wyższą od podatku należnego.

Ponadto z art. 20 ust. 4 ustawy o rachunkowości wynika, że nie można do księgowania stosować dowodów zastępczych, których przedmiotem są zakupy opodatkowane podatkiem od towarów i usług.

Str. 14-15 protokołu oraz załączniki Nr 18/1 (1-6), 18a(1-11), 18(1-4) do protokołu

Sposób wyksięgowania kosztów poniesionych na inwestycje naruszył art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

Str. 11 protokołu i załącznik Nr 17 (1-5) do protokołu.

Wydatki § 6050 z ewidencji księgowej konta 130 dz. 900, rozdz. 90095 za 2002 r. stanowiły razem kwotę 1.825.303,77 zł. W sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym na 31.12.2002 r. wykazana została w dz. 900, rozdziale 90095, § 6050 w kolumnie 6 "wydatki wykonane" kwota 1.825.304 zł.

W ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „gazyfikacja Miasta i Gminy Mikstat” udzielono zamówienia publicznego tylko na „dostawę materiałów na budowę sieci gazowej w MiG Mikstat. W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi dostawa materiałów zgodnie z zestawieniem określonym w SIWZ we wskazane przez Zamawiającego miejsce wraz z ich załadunkiem i rozładunkiem". Powyższego zamówienia publicznego o wartości szacunkowej 1.350.000 zł, tj. 332.226 euro, udzielono w trybie przetargu nieograniczonego dnia 06.09.2001 r. Oferty złożone zostały przez czterech oferentów:

**Nr 1** – „PETRICO” S.A., ul. Koszalińska 96 A , 78-230 Karlino,

**Nr 2** – Przedsiębiorstwo „Kaczmarek” Sp. z o.o., Malewo 2, 63-800 Gostyń;

**Nr 3** - Zakład Usług.–Handl. „WEBA”, ul. Poznańska 5, 62-021 Paczkowo;

**Nr 4** - „TADMAR” S.A. ul. Wilczak 45/47, 61-623 Poznań.

Przy udzieleniu przedmiotowego zamówienia publicznego zamawiający:

**a)** nie odrzucił wszystkich ofert pomimo, iż nie spełniały one wszystkich wymagań określonych w specyfikacji, a mianowicie - żadna z ofert nie zawierała dokumentu potwierdzającego użycie do wykonania zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych, który to wymóg został wskazany na str. 6 SIWZ w punkcie 20. Preferencje krajowe, następująco: „Postępowanie będzie prowadzone z zastosowaniem obowiązkowych preferencji krajowych. Preferencje te polegać będą na obowiązku użycia do wykonania zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych ...” .

Ponadto na str. 4 ust. 10 Zamawiający przedstawił wymogi wynikające z art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (wzór Nr 3 – Oświadczenie z art. 22 ust. 2). W SIWZ żądano: ”W celu



potwierdzenia spełnienia warunków wynikających z w/w oświadczenia, Oferent winien załączyć do oferty następujące dokumenty:

- 1) aktualny wypis z właściwego rejestru albo zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
- 2) zaświadczenie z właściwego Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzających, że nie zalega z opłacaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub, że uzyskał zgodę na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności,
- 3) informację z Centralnego Rejestru Skazanych w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych,
- 4) kopię bilansu za ostatnie 3 lata, a w przypadku Dostawców nie zobowiązanych do sporządzania bilansu - informację określającą obroty, zysk oraz zobowiązania i należności ogółem,
- 5) informacje banku, w której potwierdza się wielkość posiadanych środków finansowych oraz zdolność kredytową dostawcy,
- 6) polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że dostawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej,
- 7) inne dokumenty przywołane w dalszych częściach specyfikacji,
- 8) dokumenty, o których mowa wyżej wymagają uwierzytelnienia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 06.01.1998r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 87 ze zm.).

Spełnienie tych warunków przez oferentów przedstawiało się to następująco:

- **oferent Nr 1** - „, PETRICO” S.A., ul. Koszalińska 96 A , 78-230 Karlino na spełnienie warunku zawartego w punkcie 5, przedstawił zaświadczenie Banku PEKAO S.A. II oddział w Koszalinie z dnia 24.04.2001 roku, z którego nie wynika wielkość posiadanych środków finansowych oraz zdolność kredytowa dostawcy,
- **oferent Nr 2** – Przedsiębiorstwo „Kaczmarek” Sp. z o.o., Malewo 2, 63-800 Gostyń nie przedstawił dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku zawartego w punkcie 6, a mianowicie polisy lub innego dokumentu ubezpieczeniowego potwierdzającego, że dostawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej,
- **oferent Nr 3** - Zakład Usług.–Handl. „WEBA”, ul. Poznańska 5, 62-021 Paczkowo przedstawił bilans tylko za rok 1998 i 2000, zamiast wymaganych w punkcie 4, kopii bilansu za ostatnie 3 lata, a w przypadku Dostawców nie zobowiązanych do sporządzania bilansu - informację określającą obroty, zysk oraz zobowiązania i należności ogółem. W celu spełnienia warunku zawartego w punkcie 2 w części dotyczącej przedstawienia zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że nie zalega z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne lub, że uzyskał zgodę na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, oferent przedłożył wymagany dokument wystawiony dnia 16.07.2001r. przez ZUS Oddział w Poznaniu – II Inspektorat Miejski o następującej treści, że Pan W. B. prowadzący Zakład Usługowo–Handlowy „WEBA” siedziba Paczkowo k. Poznania ul. Poznańska 5 opłacił składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych do miesiąca maja 2001 r. włącznie. ZUS nie wypowiedział się co do miesiąca czerwca 2001 r., za który składki były już wymagalne. Zaświadczenie o takiej treści nie spełniało wymogów SIWZ. Na spełnienie warunku zawartego w punkcie 5 oświadczenia oferent Nr 3 przedstawił zaświadczenie z dnia 03.08.2001 r. Banku

Zachodniego WBK S.A. 1 Oddział w Swarzędzu, w którym wystawca zaświadcza między innymi, że obroty firmy oferenta po stronie Ma za ostatnie skończone 12 miesięcy wyrażały się kwotą ośmiocyfrową, a także, że posiada on zdolność kredytową do zaciągania zobowiązań finansowych do kwoty 2.000,00 tys. zł. Przedmiotowa treść nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego wskazanych wyżej.

- **oferent Nr 4** - „TADMAR” S.A., ul. Wilczak 45/47, 61-623 Poznań przedstawił tylko bilans za rok 1999 i 2000, zamiast wymaganych w punkcie 4 oświadczenia kopii bilansu za ostatnie 3 lata, a w przypadku Dostawców nie zobowiązanych do sporządzania bilansu - informację określającą obroty, zysk oraz zobowiązania i należności ogółem.

Firma „TADMAR” w złożonej ofercie posługuje się dwoma pieczętkami o różnych nazwach, a mianowicie:

- „TADMAR” S.A.  
ul. Wilczak 45/47  
61-623 Poznań,
- TADMAR S.A.  
Hurtownia św. Michała  
61-119 Poznań ul. Św. Michała 43.

Z załączonego do oferty odpisu z Rejestru Handlowego wynika wpis firmy „TADMAR” Spółka Akcyjna, siedziba Spółki - Poznań, adres Spółki - ul. Wilczak 45/47. Przedstawiona do oferty powyższej firmy opinia BRE BANK S.A. Oddział w Poznaniu, 60-967 Poznań, ul. Szyperska 20/21 datowana 07 sierpnia 2001 roku zawiera m.in. zapis, że obroty na rachunku, od początku 2001 roku wyrażają się kwotą dziewięciocyfrową, oraz że firma korzysta z kredytu w rachunku bieżącym. Treść tego zaświadczenia nie spełniała wymogów określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Powyższe działanie naruszyło art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998r. Nr 119, poz. 773 ze zm.), zgodnie z którym zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;

**b)** nie unieważnił postępowania pomimo tego, że wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu, czym naruszył art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Str. 17 - 26 protokołu i załączniki Nr: 21 - 36.

Na wykonawstwo przyłączenia do sieci gazowej przedsiębiorstwa gazowniczego budynków mieszkalnych w miejscowościach: Mikstat, Kotłów, Kaliszkowice Ołobockie, Kaliszkowice Kaliskie, Komorów, Biskupice Zabaryczne należących do Miasta i Gminy Mikstat - umowa Nr 117/UP/2001 z dnia 29 maja 2001 r. oraz porozumienie zawarte w dniu 10.04.2002 r. pomiędzy Miastem i Gminą Mikstat i "PETRICO" S.A. na przyłączenie do tej sieci nw. budynków na podstawie odrębnych umów zawartych :

- W dniu 28.09.2001 r:
  - 1) Osiedle Mieszkaniowe "Bielany" – Mikstat - budynek 1, 2 i 3 - umowa Nr 145/UP/01
  - 2) Szkoła Podstawowa - Mikstat - budynek 1, 2 i 3 - umowa Nr 146/UP/01
  - 3) Budynek Mieszkalny 18-rodzinny - Mikstat, ul. Grabowska 6 - umowa Nr 147/UP/01
  - 4) Komisariat policji - Mikstat, ul. Słowackiego 6 - umowa Nr 148/UP/01
  - 5) Przedszkole - Mikstat, ul. Estkowskiego 11- umowa Nr 1149/UP/01
  - 6) UMiG - Mikstat, ul. Krakowska 17 - umowa Nr 150/UP/01

- 7) ZOZ - Mikstat, ul. Mickiewicza 1 - umowa Nr 151/UP/01
  - 8) Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej - Mikstat, ul. Słowackiego 3 - umowa Nr 152/UP/01
  - 9) Budynek Wielorodzinny - Mikstat, ul. Mickiewicza 7 - umowa Nr 153/UP/01
- W dniu 01.02.2002 r.:
- 10) Szkoła Podstawowa - Biskupice Zabaryczne 50 - umowa Nr 111/UP/02
  - 11) Szkoła Podstawowa - Biskupice Zabaryczne 49 - umowa Nr 112/UP/02
  - 12) Dom Strażaka - Biskupice Zabaryczne 1- umowa Nr 113/UP/02
  - 13) Szkoła Podstawowa - Kotłów 23 - umowa Nr 114/UP/02
  - 14) Dom Strażaka - Kaliszkowice Kaliskie 13 - umowa Nr 115/UP/02
  - 15) Szkoła Podstawowa Kaliszkowice Kaliskie 38 - umowa Nr 116/UP/02
  - 16) Szkoła Podstawowa Kaliszkowice Ołobockie 1 - umowa Nr 117/UP/02
  - 17) Szkoła Podstawowa Komorów 43 - umowa Nr 118/UP/02
  - 18) Dom Strażaka - Komorów 44 - umowa Nr 119/UP/02,

Zamawiający nie zastosował ustawy o zamówieniach publicznych, czym naruszył art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Str. 16-17 protokołu i załącznik Nr 13.

## **ZAINSTALOWANIE OGRZEWANIA GAZOWEGO W SZKOLE PODSTAWOWEJ W MIKSTACIE.**

W zakresie powyższej inwestycji w Urzędzie znajdują się poniższe dokumenty :

1. W dniu 11 marca 2002r. została zawarta umowa Nr 40/UP/02 w Karlinie pomiędzy Szkołą Podstawową w Mikstacie reprezentowaną przez Dyrektora Szkoły a "PETRICO" S.A. w Karlinie reprezentowaną przez Prezesa Zarządu. § 1 ust. 2 umowy określono, że "na podstawie umowy Dostawca przejmie obowiązek dostawy ciepła oraz ciepłej wody na okres 5 lat, tj. 60 miesięcy". Zawarcie umowy przez Dyrektora Szkoły stanowiło naruszenie art. 132 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może w celu realizacji zadań zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Plan finansowy opracowywany jest na każdy rok budżetowy.

Str. 27-28 protokołu kontroli i załączniki Nr 38 (1-5) i 40 (1-2) do protokołu kontroli.

Z treści umowy wynika:

§ 1:

- pkt 1 – "Przedmiotem umowy jest świadczenie usługi w postaci wytworzenia przez Dostawcę energii cieplnej i przekazanie jej Odbiorcy do jego sieci cieplnej na potrzeby c.o. i c.w.u. dla obiektu Nowej Szkoły Podstawowej znajdującej się przy ul. Grabowskiej – dz. nr 1302",
- pkt. 4 – "W celu realizacji zakresu prac określonego w pkt 1 Dostawca sporządzi projekt techniczny i na jego podstawie wykona i uruchomi kotłownię o mocy 126 kW. Pod pojęciem kotłownia strony rozumieją kotły gazowe wraz z oprzyrządowaniem oraz instalacjami służącymi do wytworzenia źródła ciepła w pomieszczeniu kotłowni",

§ 12 – “Na podstawie oferty strony ustalają wartość początkowa inwestycji wynosi 128.346 zł. + VAT [...]”. Na rok 2002 i 2003 w budżecie nie były planowane środki inwestycyjne na powyższą inwestycję. Z wystawionych przez dostawcę (PETRICO), a zapłaconych przez odbiorcę (Szkołę Podstawową) faktur wynika, że na podstawie umowy nr 40/UP/2002 r. w latach 2002-2003 zapłacono kwotę 64.656,03 zł (2002 r. kwota 25.293,45 zł, a w 2003 r. kwota 39.362,58 zł), którą klasyfikowano:

- a) w roku 2002: 801/80101/4300,
- b) w roku 2003: 801/80101/4260.

W planie finansowym Szkoły Podstawowej w Mikstacie planowane środki stanowiły kwotę:

- a) w roku 2002: 801/80101/4300 – 36.500 zł,
- b) w roku 2003: 801/80101/4260 - 81.000 zł.

W sprawozdaniu jednostkowym Szkoły Podstawowej w Mikstacie wydatki wykonane stanowiły kwoty:

- a) w roku 2002: 801/80101/4300 – 35.979,39 zł,
- b) w roku 2003: 801/80101/4260 - 79.674,49 zł.

W umowie w § 5 pkt 1 określono “stałą opłatę miesięczną” w wysokości 2.439,10 zł + VAT, a w § 10 pkt 2 mówiącym o naliczeniu kwoty wykupienia na własność Odbiorcy przedmiotowej kotłowni przed okresem, na jaki zawarta została umowa, widnieje kwota opłaty miesięcznej w wysokości 2.139,10 zł + VAT. W fakturach wystawianych w 2002 r. wartość netto stanowiła kwotę 2.439,10 zł. Środki na zapłatę “stałej opłaty miesięcznej” planowane były w § 4300 i 4260, tj. w paragrafach wydatków bieżących. Z treści umowy wynika, że były to nakłady inwestycyjne. Środki na inwestycje należy planować zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.) w § 6050 “wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Str. 27-28 protokołu i załącznik Nr 38 (1-5) do protokołu.

Na umowie brak kontrasygnaty Skarbnika. Obsługę finansowo-księgową Szkół Podstawowych w Biskupicach Zabarycznych, Kaliszkowicach Kaliskich, Kaliszkowicach Ołobockich i Mikstacie prowadzi Urząd Miasta i Gminy w Mikstacie zgodnie z uchwałą Nr XI/68/95 Rady Miejskiej w Mikstacie z dnia 29 grudnia 1995 r. w sprawie przejścia publicznych placówek oświatowych.

**Str.** 27-28 protokołu kontroli i załącznik Nr 38 (1-5) do protokołu kontroli.

**2.** Umowa Nr 21/M/02 kupna – sprzedaży gazu ziemnego zawarta została w dniu 16.03.2002 r. w Mikstacie pomiędzy Szkołą Podstawową w Mikstacie reprezentowaną przez Dyrektora Szkoły Podstawowej, a “PETRICO” S.A. w Karlinie reprezentowaną przez Prezesa Zarządu. Przedmiotem umowy jest kupno – sprzedaż gazu ziemnego GZ-30 na potrzeby obiektu kupującego oraz ustalenie praw i obowiązków stron, odpowiedzialności za niedotrzymanie warunków umowy, warunków technicznych dostawy - odbioru paliwa gazowego. W umowie w § 7 pkt 4 zapisano: “W skład wyposażenia układu kontrolno-pomiarowego Punktu zdawczo-odbiorczego wchodzi: Opis przyrządów pomiarowych zainstalowanych w m. 63-330 Dobrzyca, Nowy Świat ul. Krotoszyńska”. Na umowie brak kontrasygnaty Skarbnika.

Brak kontrasygnaty Skarbnika na umowach powodujących zaciągnięcie zobowiązań stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata Skarbnika (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Str. 27-28 protokołu i załączniki Nr 38 i 39 do protokołu

Na podstawie ww. umów i wystawionych przez "PETRICO" faktur ustalono kwoty "stałej opłaty miesięcznej" i opłat za dostarczone ciepło i ciepłą wodę za okres od marca 2002 r. do 31.12.2003 r. Łączna kwota stałej opłaty miesięcznej wynikająca z umowy nr 40/UP/02 za okres od marca 2002 do 31.12.2003 r. stanowiła kwotę 64.656,03 zł (w tym za 2002 r. kwota 25.293,45 zł, a za 2003 r. kwota 39.362,58 zł), natomiast łączna kwota opłat za dostarczoną energię za okres od marca 2002 r. do 31.12.2003 r. wynikająca z umowy nr 21/M/02 stanowiła kwotę 30.238,30 zł (w tym za rok 2002 kwota 9.529,80 zł, a za rok 2003 kwota 20.708,50 zł).

W dniu 03.02.2003r. przedłożono kontrolującym następujące dokumenty dotyczące powyższej inwestycji:

1. Projekt budowlany z listopada 2001 r. dla obiektu Szkoły Podstawowej w Mikstacie na zadanie kotłownia gazowa i cwu o mocy 126 kW, adres: Mikstat dz. nr 1302, branża sanitarna, inwestor Urząd Miasta i Gminy Mikstat.

2. Protokoły:

- odbioru głównej próby wytrzymałości i szczelności instalacji centralnego ogrzewania z dnia 14.03.2002 r.,
- odbioru głównej próby wytrzymałości i szczelności instalacji ciepłej wody użytkowej z dnia 14.03.2002 r.,
- z próby szczelności i zagazowania instalacji gazowej z dnia 13.03.2002 r.
- odbioru końcowego z dnia 30.04.2002 r.

3. Opinia z dnia 26.03.2002 r. z przeprowadzenia oględzin – ekspertyzy urządzeń ogrzewczo – kominowych.

4. Decyzje z dnia 17.05.2002 r. Urzędu Dozoru Technicznego z Ostrowa Wlkp. zezwalające na eksploatację urządzeń.

Decyzje UDT noszą datę 17.05.2002 r., a umowy na dostawę gazu zawarto 16.03.2003 r. Faktury dostawca wystawiał począwszy od marca 2002 r. Korzystanie z urządzeń gazowych przed dokonaniem przeprowadzenia badania odbiorczego przez UDT stanowiło naruszenie postanowień art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. Nr 122, poz. 1321 ze zm.) stanowiących, że urządzenia techniczne objęte dozorem technicznym mogą być eksploatowane tylko na podstawie decyzji zezwalającej na ich eksploatację, wydanej przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego.

Str. 29-30 protokołu i załącznik Nr 42/2 (1-33) do protokołu

Na zadanie inwestycyjne „Modernizacja systemu wytwarzania ciepła w Szkole Podstawowej w Mikstacie przy ul. Grabowskiej 13A” oraz na świadczenie usługi wytworzenia i dostawy energii cieplnej dla tej Szkoły, nie udzielono zamówienia publicznego. Szkoła Podstawowa w Mikstacie reprezentowana przez Dyrektora w dniu 11 marca 2002r. nie stosując ustawy o zamówieniach publicznych zawarła umowę Nr 40/UP/02, której przedmiot określono w następujący sposób:

"1. Przedmiotem umowy jest świadczenie usługi w postaci wytworzenia przez Dostawcę energii cieplnej i przekazanie jej odbiorcy do jego sieci cieplnej na potrzeby c.o. i c.w.o. dla obiektu Nowej Szkoły Podstawowej znajdującej się przy ul. Grabowskiej - dz. nr 1302.

2. Na podstawie niniejszej umowy Dostawca przejmie obowiązek dostawy ciepła oraz ciepłej wody na okres 5 lat, tj. 60 miesięcy.

3. Energia ciepła zostanie wytworzona przez dostawcę na wyjściu z kotłowni w ilości niezbędnej i zgodnej z zapotrzebowaniem Odbiorcy i o parametrach zgodnych z opracowaną dokumentacją projektową.

4. W celu realizacji zakresu prac określonego w punkcie 1. Dostawca sporządzi projekt techniczny i na jego podstawie wykona i uruchomi kotłownię o mocy 126 KW. Pod pojęciem kotłowni strony rozumieją kotły gazowe wraz z oprzyrządowaniem oraz instalacjami służącymi do wytworzenia źródła ciepła w pomieszczeniu kotłowni."

Powyższe działanie naruszyło art. 3 ust.1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Str. 30 protokołu i załącznik Nr 36A (1-2) do protokołu

#### **MODERNIZACJA SYSTEMU WYTWARZANIA CIEPŁA W :**

**A) Przedszkolu Publicznym w Mikstacie ul. Estkowskiego 11,**

**B) Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych,**

**C) Gimnazjum Publicznym w Mikstacie,**

**D) Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich.**

Stan faktyczny dotyczący powyższych (A, B, C, D) inwestycji przedstawiał się następująco :

Kosztorys inwestorski dla kotłowni gazowej c.o. i c.w.u. w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie, w Szkole Podstawowej w Mikstacie (oświadczenie inspektora ds. budownictwa, że inwestycja dotyczy Gimnazjum w Mikstacie), w Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich, w Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych opracowany został przez "PETRICO" S.A. z Karlina. Łączna wartość kosztorysowa dotycząca wszystkich ww. inwestycji stanowiła kwotę 580.562,90 zł. W wyniku wyboru oferty na dostawę urządzeń do wykonania modernizacji gospodarki cieplnej w niżej wymienionych obiektach:

1. Gimnazjum Publicznym w Mikstacie,
2. Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych,
3. Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich,
4. Przedszkolu Publicznym w Mikstacie,

zawarta została w dniu 14.10.2002 r. umowa pomiędzy MiG Mikstat reprezentowanym przez Burmistrza i Zastępcę Burmistrza, a PETRICO S.A. W umowie określono:

- przedmiot umowy realizowany będzie w terminie 30 dni od podpisania umowy,
- wynagrodzenie w wysokości brutto 178.098,98 zł z termin płatności faktur – 45 dni po umownym terminie realizacji dostawy,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto, tj. 8.905 zł, 30 % należy wpłacić w dniu podpisania umowy, pozostała kwota zostanie potrącona z faktur przejściowych,
- zabezpieczenie umowy zostanie zwrócone w 90 % w terminie 30 dni od daty końcowego odbioru urządzeń, tj. kwota 8.014,50 zł, natomiast pozostałe 10 %, tj. kwota 890,50 zł zostanie zwrócona w terminie 14 dni od daty zakończenia okresu gwarancji.

Umowę kontrasygnował Skarbnik.

W dniu 03.10.2002r. pomiędzy Burmistrzem MiG Mikstat i reprezentantem "PETRICO" S.A. zawarta została umowa zlecenie. Zgodnie z umową Burmistrz zlecił "PETRICO" prowadzenie nadzoru inwestorskiego przy realizacji przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Szkole

Podstawowej w Biskupicach, Kaliszkowicach Kal., Gimnazjum Publicznym i Przedszkolu w Mikstacie. W umowie określono:

- prace winny być wykonane w terminie od 03.10.2002 r. do dnia rozliczenia zadań,
- wynagrodzenie brutto w kwocie 1,5 % wartości wykonanych robót na ww. obiektach.

Za nadzór inwestorski wystawiona została faktura nr U001051/02/12-01 z dnia 16.12.2002 r. na kwotę 2.568,78 zł. W dniu 18.12.2002 r. Urząd poleceniem przelewu na łączną kwotę 43.180,73 zł przekazał z konta 95841063-9000680-36000-110.10 na konto "PETRICO" S.A. 50 % kwoty z faktury U001051, tj. 1.284,39 zł za nadzór inwestorski. Pozostałą kwotę (50 %), tj. 1.284,39 zł przekazano poleceniem przelewu ze środków dotacji w dniu 19.02.2003 r.

W celu realizacji inwestycji pod nazwą „Modernizacja systemu wytwarzania ciepła w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie, w Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych, Gimnazjum Publicznym w Mikstacie i w Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich” MiG Mikstat reprezentowane przez Burmistrza i jego Zastępcę udzieliło zamówienia publicznego na dostawę urządzeń do wykonania modernizacji gospodarki cieplnej w wyżej wskazanych jednostkach.

Przy udzieleniu powyższego zamówienia publicznego o wartości szacunkowej 271.616,46 zł, tj. 67.031 euro przyjętej z kosztorysów inwestorskich w trybie zapytania o cenę w dniu 14.10.2002 roku naruszone zostały przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie:

- a) zamawiający nie wezwał dostawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, czym naruszył art. 22 ust. 5 ustawy;
- b) notatka służbowa z dnia 19.09.2002 r. nie spełniała wymagań określonych w art. 25 ust. 1 ustawy dotyczących sporządzania protokołu postępowania o zamówienie publiczne :
  - nieprzedstawiono nazwisk lub firm oraz adresów dostawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, co naruszyło art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy,
  - niewskazano ceny każdej z ofert, co naruszyło art. 25 ust. 1 pkt 4 ustawy,
  - nieuzasadniono powodów zastosowania przez zamawiającego trybu dokonywania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony, co naruszyło art. 25 ust. 1 pkt 9 ustawy,
- c) zamawiający nie żądał wniesienia wadium, co naruszyło art. 41 ust.1 ustawy,
- d) zamawiający nie powołał komisji przetargowej pomimo tego, że taki obowiązek nakładał art. 20a ustawy.

Str. 33 - 38 protokołu i załączniki Nr 53 - 66.

**MODERNIZACJA SYSTEMU WYTWARZANIA CIEPŁA W PRZEDSZKOLU PUBLICZNYM W MIKSTACIE, SZKOLE PODSTAWOWEJ W BISKUPICACH ZABARYCZNYCH, GIMNAZJUM PUBLICZNYM W MIKSTACIE, którego wykonawcą była Firma Budowlana MIKSUD.**

W dniu 01.10.2001r. Starosta Ostrzeszowski wydał decyzję Nr AB-7351/G/3/86/2001, zgodnie z którą zatwierdził projekt instalacyjno-budowlany i wydał pozwolenie dla MiG Mikstat na urządzenie kotłowni gazowej c.o. i c.w.u., wbudowanej w budynek Przedszkola Publicznego położonego w Mikstacie przy ul. Estkowskiego 11.

W dniu 1 października 2001r. Starosta Ostrzeszowki wydał decyzję Nr AB 7351/G/3/85/2001, zgodnie z którą zatwierdził projekt instalacyjno–budowlany i wydał pozwolenie dla MiG Mikstat na urządzenie kotłowni gazowej c.o., wbudowanej w budynek Szkoły Podstawowej położony w Biskupicach Zabarycznych, na działce nr ewid. gruntów 181.

W dniu 18 września 2001r. Starosta Ostrzeszowski wydał decyzję Nr AB 7351/G/3/68/2001, zgodnie z którą zatwierdził projekt instalacyjno-budowlany i wydał pozwolenie dla MiG Mikstat na urządzenie kotłowni gazowej c.o. i c.w.u. wbudowanej w budynek Szkoły Podstawowej, położony w Mikstacie przy ul. Grabowskiej 13A.

Nie przedłożono kontrolującemu pozwolenia wydanego na urządzenie kotłowni w Gimnazjum Publicznym w Mikstacie. Z oświadczenia inspektora ds. budownictwa wynika, że “do czasu wybudowania nowego budynku Szkoły Podstawowej Gimnazjum Publiczne i Szkoła Podstawowa posiadały ten sam adres i użytkowało wspólnie budynek przy ul. Grabowskiej 13 w stosunku 2/3 Szkoła Podstawowa i 1/3 Gimnazjum. Po wybudowaniu i oddaniu do użytku w roku 2001 zmieniono adres Szkoły Podstawowej na ul. Grabowską 13A. W budynku (starym) Gimnazjum pozostały jeszcze oddziały klas od 1-3 Szkoły Podstawowej i w związku z tym prawdopodobnie w powstałym zamieszaniu używano w dokumentach określeń: Szkoła Podstawowa i Gimnazjum. Przyłącze gazu zostało wykonane do Gimnazjum i oddzielnie do nowej Szkoły Podstawowej. Do nowej prowadziło PETRICO S.A., Gmina w tej sprawie posiada kserokopie 2 umów. Dokumenty przedstawione inspektorom kontroli dotyczą Gimnazjum Publicznego w Mikstacie przy ul. Grabowskiej 13.”

Projekt budowlany opracowany został przez PETRICO S.A. w sierpniu 2001 r. dla obiektu Szkoły Podstawowej w Mikstacie, na zadanie – kotłownia gazowa c.o. i c.w.u. o mocy 288 kW, adres budowy – Mikstat, dz. nr 1302, branża – sanitarna, inwestor – Urząd Miasta i Gminy Mikstat.

Ze stanu faktycznego wynika, że otwarcie ofert na wybór wykonawcy inwestycji pn. modernizacja systemu wytwarzania ciepła w Przedszkolu w Mikstacie, Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych, Gimnazjum w Mikstacie i Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich nastąpiło w dniu 7.10.2002 r. (protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego), zatwierdzenia wyboru dokonał Burmistrz 21.10.2002 r., a umowy zawarte zostały:

- dla trzech pierwszych ww. jednostek z MIKSBUDEM w dniu 24.10.2002 r.,
- dla czwartej jednostki z ZIS w dniu 30.10.2002 r.

Natomiast wpisy w dziennikach budowy prowadzonych dla inwestycji w:

- Przedszkolu w Mikstacie, Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych i Gimnazjum w Mikstacie dokonane zostały przez inspektora nadzoru i kierownika budowy w dniu 3.10.2002 r.,
- Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich dokonane zostały przez inspektora nadzoru, wykonawcę robót i kierownika budowy w dniu 4.10.2002 r.,

czyli przed otwarciem ofert, zatwierdzeniem wyboru i podpisaniem umów.

Str. 38-39, 48, 51, 54, 55, 60 protokołu i załączniki Nr 70, 75, 84A, 88A, 97 i 104 do protokołu

W dniu 24.10.2002 r. pomiędzy MiG Mikstat, a Firmą Budowlaną MIKSBU Sp. z o.o. w Mikstacie, ul. Powstańców Wlkp. 9 jako wykonawcą zawarta została umowa. Stosownie do umowy wykonawca przyjął do wykonania przebudowę systemu wytwarzania ciepła w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie przy ul. Estkowskiego 11 zgodnie z dokumentacją techniczną. Termin realizacji zadania określono na 30 dni od podpisania umowy. Protokoły odbioru sporządzono 30.11.2002 r. (7 dniu po terminie umownym). Wynagrodzenie za realizację zadania określono na kwotę brutto 42.730,91 zł, a termin płatności faktur - na 65 dni od daty odbioru robót.



Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto, tj. 2.137 zł, z tego 90 % wniesionego zabezpieczenia, tj. kwota w wysokości 1.923,30 zł zwrócone zostanie w terminie 30 dni od daty odbioru, a pozostałe 10 %, tj. 213,70 zł w terminie 14 dni od daty zakończenia okresu gwarancji. Umowę kontrasygnował Skarbnik. W dniu 18.11.2002 r. MIKSBUD sp. z o.o. wystawiła fakturę VAT 31/2002 na kwotę 42.730,91 zł za przebudowę systemu wytwarzania ciepła w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie. W fakturze określono formę płatności – przelew i termin płatności - 30 dni.

Kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. 2.137 zł wpłacona została w kasie Urzędu w dniu 24.10.2002r. Zwrot zabezpieczenia nastąpił w dniu 25.03.2003 r. w łącznej kwocie 6.355,39 zł wraz z odsetkami, po potrąceniu kosztów w kwocie 3 zł, w tym z powyższej umowy 90 % tj. 1.923,30 zł. Ewidencja księgowa prowadzona była na koncie 240/02. Z obrotów konta wynika, że na zabezpieczenie na inwestycje wpłacona została kwota łączna 7.022 zł. Pozostało zabezpieczenie w wysokości 10 % na trzy realizowane przez MIKSBUD inwestycje w wysokości 702,20 zł.

W dniu 24.10.2002r. pomiędzy MiG Mikstat, a Firmą Budowlaną MIKSBUD zawarta została umowa na wykonanie przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych. W umowie określono termin realizacji zadania na 30 dni od podpisania umowy. Protokoły odbioru sporządzone zostały 30.11.2002 r. (7 dni po terminie umownym). Wynagrodzenie za wykonanie określono na kwotę brutto 39.591,09 zł, a termin płatności faktur – na 65 dni od daty odbioru robót. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono w wysokości 5 % ceny oferowanej brutto, tj. 1.980 zł, z tego 90 % wniesionego zabezpieczenia, tj. kwota w wysokości 1.782 zł, zwrócone zostanie w terminie 30 dni od daty odbioru, a pozostałe 10 %, tj. 198 zł - w terminie 14 dni od daty zakończenia gwarancji ustalonej umownie na 48 miesięcy licząc od daty odbioru ostatecznego. Umowę kontrasygnował Skarbnik. Kwota zabezpieczenia wpłacona została w kasie Urzędu w dniu 24.10.2002 r. w wysokości 1.980 zł. Poleceniem przelewu z dnia 25.03.2003r. dokonano zwrotu 90 % zabezpieczenia, tj. 1.782 zł. Na koncie 240/02 pozostało zabezpieczenie w wysokości 10 % w kwocie 198 zł (w łącznej kwocie 702,20 zł).

W dniu 24.10.2002r. pomiędzy MiG Mikstat, a Firmą Budowlaną MIKSBUD zawarta została umowa na wykonanie przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Gimnazjum Publicznym w Mikstacie przy ul. Grabowskiej 13. Termin realizacji określony w umowie wynosił 30 dni od daty podpisania umowy. Protokoły odbioru sporządzone zostały 30.11.2002 r. (7 dni po terminie umownym). Wynagrodzenie określono w umowie na kwotę 58.093,44 zł, a termin płatności faktur - na 65 dni od daty odbioru robót. W umowie ustalono zabezpieczenie należytego jej wykonania w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto, tj. 2.905 zł, z tego 90 %, tj. kwota w wysokości 2.614,50 zł, zwrócone zostanie w terminie 30 dni od daty odbioru, a pozostałe 10 %, tj. 290,50 zł - w terminie 14 dni od daty zakończenia okresu gwarancji ustalonej umownie na 48 miesięcy od daty odbioru ostatecznego. Umowę kontrasygnował Skarbnik.

Wpłata zabezpieczenia dokonana została przez wykonawcę w kasie Urzędu w dniu 24.10.2002 r. w wysokości 2.905 zł. Zwrot 90 % kwoty zabezpieczenia, tj. 2.614,50 zł nastąpił poleceniem przelewu w dniu 25.03.2003 r. wystawionym na łączną kwotę 6.355,39 zł. Na koncie 240/002 pozostało zabezpieczenie w łącznej kwocie 702,20 zł, w tym z tytułu powyższej inwestycji kwota 290,50 zł.

Zwrot 90 % kwoty wniesionych przez MIKSBUD zabezpieczeń nastąpił poleceniem przelewu w dniu 25.03.2003 r. Protokoły odbioru podpisane zostały 30.11.2002 r. W umowach określono zwrot zabezpieczenia w terminie 30 dni od daty odbioru, a faktyczny zwrot nastąpił 25.03.2003 r. Powyższe działanie stanowiło naruszenie postanowień § 3 ust. 3 zawartej umowy z firmą MIKSBUD.

Str. 40-41 protokołu i załączniki Nr 98 (1-6) i 99 do protokołu

Wykonanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez MIKSBUD, nastąpiło w terminie dłuższym niż 30 dni od daty podpisania umów (umowy z dnia 24.10.2002 r., protokoły odbioru z dnia 30.11.2002 r.). W umowach ustalono kary umowne za niewykonanie zadań w wysokości 0,2 % za każdy dzień. Miasto i Gmina Mikstat nie wyegzekwowało od wykonawcy kar wynikających z umów. Stanowiło to naruszenie postanowień § 6 pkt 1 w związku z § 2 umów zawartych pomiędzy Miastem i Gminą Mikstat, a Firmą Budowlaną MIKSBUD w dniu 24.10.2002 r.

Str. 39-43 protokołu i załącznik Nr 98 (1-6) do protokołu

W dniu 30.11.2002r. sporządzony został protokół przekazania – przyjęcia do eksploatacji inwestycji przebudowy kotłowni w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie, z którego wynika, że kotłownia nadaje się do użytkowania i spełnia wszystkie wymogi bhp, sanitarne i ppoż.

W dniu 10.01.2003r. dokonano przeglądu działania kotłowni gazowej w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie. Z przeglądu sporządzony został protokół, w którym wypisane zostały usterki. W dniu 30.06.2003 r. sporządzono protokół odbioru robót po usunięciu usterek, i stwierdzono, że jakość wykonanych robót jest dobra.

W dniu 30.11.2002r. sporządzony został protokół przekazania – przyjęcia do eksploatacji inwestycji przebudowy kotłowni w Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych, z którego wynika, że kotłownia nadaje się do użytkowania i spełnia wszystkie wymogi bhp, sanitarne i ppoż. Odbiory zakończono wynikiem pozytywnym.

W dniu 10.01.2003 r. dokonano przeglądu działania kotłowni gazowej w Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych. Z przeglądu sporządzono protokół, w którym wypisane zostały usterki. W dniu 15.06.2003r. sporządzono protokół odbioru robót po usunięciu usterek (jakość wykonanych robót jest dobra).

W dniu 30.11.2002r. sporządzony został protokół przekazania – przyjęcia do eksploatacji inwestycji przebudowy kotłowni w Gimnazjum Publicznym w Mikstacie, z którego wynika, że kotłownia nadaje się do użytkowania i spełnia wszystkie wymogi bhp, sanitarne i ppoż. Odbiory zakończono wynikiem pozytywnym.

W dniu 10.01.2003 r. dokonano przeglądu działania kotłowni gazowej w Gimnazjum Publicznym w Mikstacie. Z przeglądu sporządzono protokół, w którym wypisane zostały usterki.

W dniu 30.06.2003 r. sporządzono protokół odbioru robót po usunięciu usterek (jakość wykonanych robót jest dobra).

Na powyższe inwestycje Gmina otrzymała dotacje z WFOŚiGW, z których się rozliczyła w dniu 17.01.2003 r.

Na środki trwałe powyższe inwestycje przyjęte zostały:

- protokół odbioru z 30.11.2002 r., dowód PT z dnia 30.06.2003 r. na kwotę 78.184,48 zł dotyczący kotłowni gazowej w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie,
- protokół odbioru z 30.11.2002 r., dowód PT z dnia 30.06.2003 r. na kwotę 83.507,01 zł dotyczący kotłowni gazowej w Biskupicach Zabarycznych,
- protokół odbioru z 30.11.2002 r., dowód PT z dnia 30.06.2003 r. na kwotę 138.905,75 zł dotyczący kotłowni gazowej w Gimnazjum Publicznym.

Nieprzyjęcie na stan środków trwałych uzyskanych w wyniku inwestycji w okresie sprawozdawczym roku 2002 stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, oraz art. 4 ust. 1 tej

ustawy stanowiącego, że jednostki obowiązane są stosować określone ustawą zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Skutkiem powyższego działania majątek trwały wykazany przez jednostkę w bilansie za rok 2002 nie odzwierciedlał faktycznego jego stanu (był zaniżony).

Str. 44-45, 56 protokołu i załączniki Nr 103 (1-3) i 110 do protokołu

Przy udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Przedszkolu Publicznym w Mikstacie przy ul. Estkowskiego 11 o wartości kosztorysowej 69.307,38 zł, tj. 17.104 euro udzielonego w dniu 24.10.2002 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający:

a) nie udokumentował zamieszczenia ogłoszenia zawierającego informacje o wyniku przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, czym naruszył art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych;

b) nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej, co było niezgodne z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Str. 45 - 48 protokołu kontroli i załączniki Nr 67 - 71

Przy udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych o wartości kosztorysowej 78.945,15 zł, tj. 19.483 euro udzielonego w dniu 24.10.2002 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający:

a) nie udokumentował zamieszczenia ogłoszenia zawierającego informacje o wyniku przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, czym naruszył art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych;

b) nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej, co było niezgodne z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Str. 48 -51 protokołu kontroli i załączniki Nr 72 - 76

Na wykonanie prac koniecznych do usunięcia awarii, która nastąpiła 21 grudnia 2002 r. przy wymianie węzła cieplnego w Szkole Podstawowej w Biskupicach Zabarycznych - z budynku nowej szkoły do budynku starej szkoły (zaliczonych do tej samej inwestycji) nie udzielono zamówienia publicznego. Prace te zlecono Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który jest zakładem budżetowym MiG Mikstat. Za wykonanie przedmiotowych prac wykonawca wystawił fakturę na kwotę 8.907,12 zł, na odwrocie której umieszczono zapis o skorzystaniu z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy. Powyższe działanie naruszyło art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 ustawy, a także art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy.

Str. 51 protokołu

Przy udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Gimnazjum Publicznym w Mikstacie o wartości kosztorysowej 120.864,63 zł, tj. 29.828 euro udzielonego w dniu 24.10.2002 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający:

a) nie udokumentował zamieszczenia ogłoszenia zawierającego informacje o wyniku przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, czym naruszył art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych;

b) nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej, co było niezgodne z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Str. 51- 55 protokołu i załączniki Nr 77 - 85

### **MODERNIZACJA SYSTEMU WYTWARZANIA CIEPŁA W SZKOLE PODSTAWOWEJ W KALISZKOWICACH KALISKICH (wykonawca ZIS).**

W dniu 30 lipca 2002r. Starosta Ostrzeszowski wydał decyzję Nr AB-7351/G/3/103/2002 r., którą zatwierdził projekt instalacyjno–budowlany i wydał pozwolenie dla MiG Mikstat na urządzenie kotłowni gazowej c.o. wbudowanej w budynek Szkoły Podstawowej położony w Kaliszkowicach Kaliskich. Projekt budowlany opracowany został przez PETRICO S.A. we wrześniu 2001 r. dla obiektu Szkoły Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich, na zadanie – kotłownia gazowa c.o. o mocy 108 kW, adres budowy Kaliszkowice Kaliskie, dz. nr 402, branża – sanitarna, inwestor Urząd Miasta i Gminy Mikstat.

W dniu 30.10.2002 r. zawarta została umowa pomiędzy MiG Mikstat, a firmą ZIS. Przedmiotem umowy było wykonanie przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich. Wynagrodzenie za przedmiot umowy określono na kwotę brutto 30.837,29 zł. W umowie ustalono termin płatności faktur na 65 dni od daty odbioru robót oraz określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto, tj. 1.542 zł, z tego 90 % wniesionego zabezpieczenia, tj. kwota 1.387,80 zł zwrócona zostanie w terminie 30 dni od daty odbioru, a pozostałe 10 %, tj. kwota 154,20 zł - w terminie 14 dni od daty zakończenia okresu gwarancji. Kwota zabezpieczenia wpłacona została w wysokości 1.542 zł w dniu 05.11.2002 r. poleceniem przelewu (numer dowodu WB 10). Zwrot 90 %, tj. kwoty 1.387,80 zł nastąpił w dniu 25.03.2003 r. Pozostałe 10 % stanowiące kwotę 154,20 zł zaewidencjonowane jest na koncie 240/05. Protokoły odbioru sporządzone zostały w dniu 30.11.2002 r., a zwrotu zabezpieczenia w wysokości 90 % dokonano 25.03.2003 r.

Za wykonanie robót ZIS wystawił w dniu 17.12.2002 r. fakturę VAT Nr F/2002/152 na kwotę 30.837,29 zł. Kwota z faktury jest zgodna z kwotą określoną w umowie.

W dniu 30.11.2002r. sporządzony został protokół przekazania – przyjęcia do eksploatacji inwestycji przebudowy kotłowni w Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich, z którego wynika, że kotłownia nadaje się do użytkowania i spełnia wszystkie wymogi bhp, sanitarne i ppoż.

W dniu 14.02.2003 r. dokonano przeglądu działania kotłowni gazowej w Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich. Z przeglądu sporządzony został protokół, w którym zapisano: “zaproponowano aby serwis uruchamiający kotłownię wykonał osłonę na przewody elektryczne dot. kotła i urządzeń towarzyszących”. W dniu 30.06.2003 r. sporządzono protokół odbioru robót po usunięciu usterek (“jakość wykonanych robót jest dobra nie budzi zastrzeżeń”).

Na środki trwałe powyższa inwestycja przyjęta została dowodem PT w dniu 30.06.2003 r. wystawionym na kwotę 59.720,44 zł, a protokół odbioru sporządzono dnia 30.11.2002 r.

Przy udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy systemu wytwarzania ciepła w Szkole Podstawowej w Kaliszkowicach Kaliskich o wartości kosztorysowej 39.829,28 zł, tj. 9.828 euro udzielonego w dniu 24.10.2002 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający:

a) nie udokumentował zamieszczenia ogłoszenia zawierającego informacje o wyniku przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, czym naruszył art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych;

b) nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej, co było niezgodne z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Str. 57 60 protokołu kontroli i załączniki Nr 86 - 89

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Miasta i Gminy w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych :

1. Zobowiązać kierowników jednostek budżetowych do opracowywania planów finansowych stanowiących podstawę gospodarki finansowej.  
Projekty planów finansowych i plany finansowe każdej jednostki opracowuje i podpisuje kierownik jednostki (art. 125 i 126 ustawy o finansach publicznych), a w jednostkach oświatowych przedkłada je do zaopiniowania radzie pedagogicznej (art. 41 ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty)
2. Zobowiązania w zakresie inwestycji i remontów zaciągać do wysokości określonej w budżecie  
Zaciąganie zobowiązań ponad tę kwotę należy do wyłącznej właściwości rady gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym.
3. Przestrzegać zasad gospodarowania mieniem komunalnym. W obecnym stanie prawnym gospodarowanie tym mieniem należy do zadań Burmistrza. Oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo Burmistrz albo działający na podstawie jego upoważnienia Zastępca Burmistrza samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez Burmistrza osobą. Obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem i jego ochrona.
4. Opracować projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe i przedstawić je Radzie do uchwalenia. W przypadku gdy plany przedsiębiorstw energetycznych nie zapewniają realizacji założeń, opracować projekt planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, dla obszaru gminy lub jej części i przesłać do zatwierdzenia Wojewodzie, a następnie przedłożyć Radzie do uchwalenia. Obowiązek ten wynika z przepisów art. 19 i 20 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne (t.j. Dz.U z 2003r. Nr 153, poz. 1504)
5. Zapewnić wprowadzanie w księgach rachunkowych w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, niezależnie od terminu jego zapłaty.
6. Przy dokonywaniu operacji gospodarczych dotyczących zakupów opodatkowanych podatkiem od towarów i usług stosować wyłącznie dowody źródłowe. W przypadku wystawienia faktury, w której wykazana zostanie kwota podatku, powstaje obowiązek jego zapłaty także wówczas, gdy dana sprzedaż nie była objęta obowiązkiem podatkowym albo została zwolniona od podatku. Przepis ten stosuje się odpowiednio w przypadku, gdy podatnik wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku wyższą od podatku należnego.
7. Zapewnić kontrasygnatę Skarbnika na umowach skutkujących powstaniem zobowiązań finansowych.
8. Zaprzestać dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie jednoosobowo wystawionych poleceń księgowania. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dowodami źródłowymi. Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania

- dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
9. Wydatki publiczne dokonywać w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
  10. Zobowiązać kierowników jednostek budżetowych, w tym Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mikstacie, do bezwzględnego przestrzegania przy wydatkowaniu środków publicznych zasad gospodarki finansowej określonych przepisami art. 29 ust. 6, art. 92 pkt. 3 i art.132 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tymi przepisami zobowiązania pieniężne mogą być zaciągane do wysokości kwot określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.
  11. Środki na inwestycje planować w § 6050 “Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.
  12. Nowo wybudowane budowle ewidencjonować na koncie 011 Środki trwałe w okresie sprawozdawczym, w którym zostały wytworzone. Ewidencja księgowa winna odzwierciedlać stan majątku gminy.  
Ewidencję środków trwałych aktualizować bieżąco.
  13. Polecić eksploatację urządzeń technicznych objętych dozorem technicznym dopiero po uzyskaniu decyzji zezwalającej na ich eksploatację, wydanej przez właściwą jednostkę dozoru technicznego.
  14. W przypadku realizacji przez wykonawców zadań inwestycyjnych po terminie umownym, naliczać i pobierać określone kary umowne.
  15. Przy udzielaniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie procedur określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177), która obowiązuje od 2 marca 2004r., a w szczególności :
    - Przestrzegać zasady, zgodnie z którą zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę w okolicznościach wskazanych w art. 89 ustawy
    - Unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach określonych przepisami art. 93 ustawy, w tym jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu (nie dotyczy to postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę i w trybie aukcji elektronicznej).
    - Udzielając zamówienia publicznego o wartości przekraczającej równowartość kwoty 60.000 euro żądać wniesienia wadium oraz powoływać komisję przetargową,
    - Tryb z wolnej ręki stosować wyłącznie w okolicznościach określonych przepisami art. 67 ustawy
    - Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonywać zgodnie z przepisami art. 151 ustawy

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, Al. Niepodległości 18 w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W przypadkach i na warunkach określonych w art. 9 ust. 3 i następne ustawy o r.i.o., do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu mogą być wniesione zastrzeżenia do rozpatrzenia przez Kolegium Izby. Termin wniesienia zastrzeżeń wynosi 14 dni i jest liczony od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Z – ca Prezesa

Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
(—) *Grażyna Wróblewska*