

Poznań, dnia 23 sierpnia 2004 r.

WK-0917/ 47 /K/2003

**Pan
Stanisław Krysicki
Wójt Gminy
Pępowo**

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy.

Kontrolą objęta została gospodarka finansowa prowadzona na podstawie budżetu uchwalonego na 2002 rok przez Radę uchwałą Nr XXXIV/191/2001 z dnia 19 grudnia 2001 r., który przewidywał uzyskanie dochodów w wysokości 7.566.439 zł oraz ustalał limit wydatków na kwotę 7.144.639 zł. Nadwyżkę budżetową w kwocie 421.800 zł planowano przeznaczyć na spłatę kredytów. Po zmianach dokonanych w ciągu roku przez Radę (dziewięciokrotnie), Zarząd (czterokrotnie) oraz Wójta (dwukrotnie) plan dochodów zwiększono do kwoty 7.978.526 zł, a plan wydatków do kwoty 7.873.726 zł. Planowane dochody zostały zrealizowane w kwocie 7.973.621 zł (99,9 % planu), a wydatki wykonano na kwotę 7.715.310 zł (98 % planu). Budżet zamknął się nadwyżką w wysokości 258.311 zł, którą przeznaczono na spłatę kredytów.

W okresie objętym kontrolą ustrój Gminy regulował statut uchwalony przez Radę uchwałą Nr XVII/89/96 z dnia 16 lutego 1996 r. Uchwałą Nr II/8/2002 Rady z dnia 2 grudnia 2002r. przyjęto nowy Statut, opublikowany w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2003 r. Nr 29, poz. 531.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu określał Regulamin Organizacyjny uchwalony przez Radę uchwałą Nr XXV/133/2001 z dnia 21.02.2001 r. Zarządzeniem Nr IV/2004 z dnia 15 stycznia 2004 r. Wójt wprowadził Regulamin Organizacyjny.

Wyniki zakończonej kontroli wykazały szereg nieprawidłowości w zakresie nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej stwierdzono, że Zarząd, a po 26 października 2002 r. Wójt, nie skontrolował, czy kierownicy podległych jednostek organizacyjnych przestrzegali procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).

Stosownie do art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz.148 ze zm.) kontrolą należy obejmować co najmniej 5% wydatków corocznie dokonywanych przez te jednostki, a więc obowiązek ten uważa się za zrealizowany, jeżeli w każdym roku kontrolą objętych zostanie co najmniej 5% wydatków jednostki.

(strona 7 protokołu, załącznik Nr I.9)

W roku objętym kontrolą na terenie Gminy funkcjonowały poza Urzędem 4 jednostki organizacyjne Gminy, tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Szkoła Podstawowa w Pępowie, Samorządowe Gimnazjum w Pępowie oraz Samorządowa Szkoła Podstawowa w Skoraszewicach. Stwierdzono, że kierownikom jednostek organizacyjnych nie udzielono pełnomocnictwa do jednoosobowego działania zgodnie z przepisami art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) .

(strona 5 protokołu, załącznik Nr 1.5)

Gmina nie przekazała szkołom podstawowym i gimnazjum w trwały zarząd nieruchomości komunalnych niezbędnych do wykonywania ich zadań statutowych, stosownie do przepisów określonych w art. 43 i 44 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 ze zm.). Wójt wyjaśnił, że „Gmina przejęła szkoły już istniejące wraz z ich składnikami majątkowymi, majątek ten pozostał w dalszym ciągu majątkiem szkół i istniała ciągłość w ewidencjonowaniu tego majątku w szkole”.

(strona 5 protokołu, załącznik 1.5 i 1.6)

Zasady określające funkcjonowanie rachunkowości zostały określone przez Wójta Zarządzeniem Nr 6/2000 z dnia 21 czerwca 2000 r. które wprowadzało:

- instrukcję obiegu i kontroli dokumentów (zał. nr 1)
- instrukcję kasową (zał. nr 2)
- instrukcję inwentaryzacyjną (zał. nr 3)
- instrukcję ewidencji druków ścisłego zarachowania (zał. nr 4)
- plan kont (zał. nr 5)

Księgi rachunkowe były prowadzone w Urzędzie komputerowo. Do obsługi kont budżetu i Urzędu użytkowany był program finansowo-księgowy firmy „RADIX” FKZ 5.13. Służby finansowe Urzędu prowadziły również księgowość Ośrodka Pomocy Społecznej. Pozostałe jednostki prowadziły księgi samodzielnie w swoich siedzibach.

Kontrola rzetelności i prawidłowości prowadzonych ksiąg rachunkowych wykazała, że w 2002 roku nie prowadzono konta 201, które służy do ewidencji rozrachunków z odbiorcami i dostawcami. Ze sporządzonego przez Skarbnika wykazu wynika, że zobowiązania z tytułu dostaw i usług zaciągnięte w 2002 r. wyniosły 8.254,52 zł, w tym wymagalne w kwocie 2.732,79 zł. Zobowiązania te zostały sfinansowane i zaksięgowane w księgach rachunkowych 2003 roku. Skutkiem tego nie wykazano zobowiązań w sprawozdaniu RB-28 S za 2002 r., a w sprawozdaniu Rb-Z za 2002 r. zobowiązań wymagalnych.

Zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych 2003 roku zobowiązań powstałych w 2002 roku stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002 r Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym

Stosownie do planu kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych stanowiącego Załącznik Nr 2 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

(strona 20 protokołu, załącznik Nr II.8, II.10, III.2)

Na podstawie prowadzonego przez inspektora ds. budżetowych zestawienia rocznego oraz rejestru upomnień ustalono, iż na dzień 31 grudnia 2002 r. zaległości z tytułu dzierżawy wyniosły 11.126,41 zł., natomiast zaległości z tytułu opłat za najem lokali mieszkalnych wyniosły 6.885,96 zł. Razem wyniosły one 18.012,37 zł. Powyższe kwoty nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27 S w kolumnie należności, w tym także w kolumnie zaległości.

Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 1 pkt 8 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279) oraz § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Do dłużników wysłano upomnienia zamiast wezwania do zapłaty.

Wójt wyjaśnił, że „nie wykazanie danych odnośnie zaległości w czynszach wynikało z nie uzgodnienia tych zaległości w dniu sporządzania sprawozdania Rb-27S za 2002 r. (termin tego sprawozdania 28 luty), a bilans sporządzono do końca marca 2003 r. (...)”
(strona 66-72 protokołu, załącznik Nr V.1)

Bankową obsługę budżetu Gminy w 2002 roku prowadził Bank Powszechna Kasa Oszczędności BP S.A. z/s w Warszawie Oddział w Gostyniu na podstawie umowy zawartej w dniu 21.12.2001r. na czas nieokreślony, wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego. Ustalono, że Urząd nie występował do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wyrażenie zgody na zawarcie umowy z bankiem na czas nieokreślony, co stanowiło naruszenie przepisów art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.), który określał, że umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nie oznaczony. Zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymagało wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu.

(strona 12 protokołu)

Wyniki kontroli stanu środków na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2002 roku ujawniły, że stan środków na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wynosił 19.186,23 a wykazany w sprawozdaniu Rb-33 stan środków pieniężnych na koniec okresu sprawozdawczego wynosił 19.167,00 zł. Skarbnik wyjaśnił, że „różnica powstała w wyniku naliczenia przez bank odsetek w ostatnim dniu roku i nie było możliwości dokonania przelewu na inne konto. Z powodu

wątpliwości czy te odsetki stanowią dochody GFOŚiGW wykazano je w sprawozdaniu Rb-27 S”.

(strona 17 protokołu, załączniki Nr II.4 i II.13)

Wyniki kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 10.03.2004 r. wykazały, że stan gotówki był zgodny z raportem kasowym nr 7/k/04 z dnia 10.03.2004 r. Nie stwierdzono różnic między stanem faktycznym a stanem wynikającym z ewidencji druków ścisłego zarachowania.

Na dzień 31.12.2002r. przeprowadzono inwentaryzację:

- środków pieniężnych w kasie, czeków, znaków opłaty skarbowej i druków ścisłego zarachowania drogą spisu z natury,
- środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych w drodze uzyskania potwierdzenia sald,
- inwentaryzacje składników majątkowych.

Kontrola wykazała, że wszystkie składniki majątku trwałego zostały spisane na arkuszach spisu z natury i po dokonaniu ich weryfikacji różnic nie stwierdzono.

Dochody z tytułu podatków i opłat w 2002 r. wyniosły 1.902.285 zł.

W toku kontroli dochodów podatkowych sprawdzono prawidłowość wymiaru podatków i opłat, prowadzenie ewidencji podatkowej, udzielone ulgi i zwolnienia ustawowe, egzekwowanie zobowiązań. Kontrolą tą objęto dochody z tytułu podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego, od środków transportowych - od osób fizycznych i prawnych.

W trakcie kontroli została przeprowadzona przez Wójta weryfikacja trzech deklaracji podatkowych z wypisem gruntów prowadzonym przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Na podstawie wydruku dla SKR Pępowo stwierdzono rozbieżność w ewidencji gruntów (21.154 m²), a złożoną przez podatnika deklaracją (22.700 m²). Spowodowało to zawyżenie podatku o kwotę 726,60 zł. Z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 100, poz. 1086 ze zm.) wynika, że podstawę wymiaru podatku stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Wójt w złożonym wyjaśnieniu zakłada powołanie specjalnej komisji do zweryfikowania złożonych zeznań podatkowych przez mieszkańców trzech wsi wybranych na terenie gminy.

(strona 28 protokołu, zał.IV.3, 10.IV)

W 2002r. dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosły 74.460,56 zł. Z rejestru wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że w roku objętym kontrolą wydano 86 zezwoleń. Kontrola naliczania i terminowości wniesienia opłat za korzystanie z zezwoleń ujawniła, że w 13 przypadkach opłaty zostały wniesione po terminie wydania zezwolenia, co stanowiło do 08.11.2002 r. naruszenie art. 11¹ ust. 5, a od 09.11.2002 r. art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

(strona 38-44 protokołu, zał. 10.IV)

Z prowadzonego w Urzędzie rejestru zamówień publicznych” wynika, że w 2002 roku udzielono 14 zamówień publicznych, w tym:

- 13 zamówień w trybie przetargu nieograniczonego,
- 1 zamówienie w trybie zapytania o cenę,

Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację ul. Ks. Płaczka w Pępowie o wartości szacunkowej 131.013,86 zł. Z dokumentacji postępowania wynikało, że jeden oferent złożył oświadczenie o nie pozostawianiu w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu w dniu 6 maja 2002r. tj. po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego do złożenia tego oświadczenia - do dnia 29.04.2002 r. Stosownie do przepisów art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.), obowiązujących w dacie prowadzenia postępowania, Zamawiający winien wykluczyć z postępowania tych uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia w wymaganym terminie lub pozostają w stosunku zależności z innymi uczestnikami postępowania.

W dniu 21 maja 2002 roku Wójt i Z-ca Wójta z kontrasygnatą Skarbnika zaciągnęli zobowiązanie na kwotę 93.376,28 zł, zawierając umowę na zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja ulicy Ks. Płaczka w Pępowie”, podczas gdy w dacie zawarcia umowy limit wydatków w budżecie w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050 wynosił 60.000 zł. Zwiększenia planowanych wydatków Rady Gminy dokonała dopiero w dniu 25 września 2002 roku uchwałą Nr XL/217/2002 o kwotę 82.000 zł. Na koniec roku w w/w podziale klasyfikacji budżetowej ustalono limit wydatków w kwocie 143.327 zł. Zrealizowane płatności za wykonane roboty nastąpiły w dniach 17 lipca, 1 sierpnia i 13 września 2002 roku na łączną kwotę 98.080,468 zł.

Wójt i Z-ca Wójta zaciągając w/w zobowiązanie ponad limity wydatków zaplanowane w budżecie 2002 r. w dz. 600-60016-6050 przekroczyli zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań. Stosownie do przepisów art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz obligatoryjne wpłaty płatnika.

(strona 59-60 protokołu, załącznik Nr IV.17)

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej związanej z zakupami Urzędu, stwierdzono, że zakupów paliwa (oleju napędowego i benzyny) do pojazdów ciągnikowych i samochodów będących na stanie ewidencyjnym Urzędu, a wykorzystywanych do prac drogowych i transportowych na terenie gminy ustalono, że wartość tego zakupu w 2002 r. wyniosła 99.882,09 zł, tj. powyżej 3.000 EURO.

W wyjaśnieniu Wójt podał, że na początku 2002r. prowadzone było postępowanie na zakup paliwa w trybie zapytania o cenę, w którym ofertę złożyła tylko jedna stacja paliw – GS „Samopomoc Chłopska” z Pępowa. Wobec braku alternatywy Wójt podjął decyzję o zakupie paliw z tej stacji w formie umowy. Z dokumentacji podstawowych czynności tego postępowania sporządzonej w dniu 18.01.2002 r. wynikało, że zapytanie o cenę

skierowano tylko do dwóch potencjalnych dostawców paliwa, podczas gdy stosownie do postanowień art. 67 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający winien skierować pytanie o cenę do nie mniej niż czterech dostawców.

Z zapisów dokumentacji wynikało także, że z powodu wpłynięcia tylko jednej oferty, postępowanie unieważniono. Jednak ze względu na realizację zadań publicznych postanowiono o realizacji zamówienia z wolnej ręki z oferentem, który wziął udział w postępowaniu.

W dacie prowadzenia postępowania Zamawiający mógł udzielić zamówienia z wolnej ręki jedynie wtedy, gdy wystąpiła co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w przepisach art. 71 ust. 1 ustawy.

(strona 60 protokołu, załącznik Nr IV.18)

Wyniki kontroli realizacji dochodów z tytułu sprzedaży składników majątkowych wykazały, że w ogłoszeniach o sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego ustnego brak było pisemnego potwierdzenia o wywieszeniu tej informacji w siedzibie Urzędu, co jest wymagane przepisem § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.). W ogłoszeniach zamieszczano również zapis o możliwości odwołania przetargu bez podania przyczyny, co także zostało stwierdzone podczas poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy, przeprowadzonej w 1999r.

Stosownie do przepisów § 2. ust. 4 ww. rozporządzenia właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z uzasadnionej przyczyny, informując o tym niezwłocznie w formie właściwej dla ogłoszenia przetargu.

(strona 61-63 protokołu)

Stan środków trwałych według ewidencji na dzień 01.01.2002 r. wynosił 3.056.946 zł i zwiększył się na koniec roku do kwoty 3.183.874 zł. Stanu wartości środków niematerialnych i prawnych nie można było ustalić, gdyż w księgach roku 2002 konto to nie było prowadzone, mimo że ZPK przewidywał prowadzenie tego konta. Księgowanie wartości niematerialnych i prawnych odbywało się na koncie 011 „Środki trwałe”. W toku kontroli poleceniem księgowania PK z dnia 31.12.2003 r. wyksięgowano kwotę 19.011,20 zł z konta 011 i przyjęto na stan księgowy wartości niematerialnych i prawnych. Z oświadczenia Skarbnika wynika, że wartości niematerialne i prawne to wartości następujących programów komputerowych:

1) Licencja z 05.11.1999 r	- 2.644,00 zł
2) System FKB z 05.04.2001 r	- 2.767,57 zł
3) System ELUD z 6.03.A z 30.07.2001 r	- 4.745,80 zł
4) System WYB 3.03.A z 30.07.2001 r	- 1.498,75 zł
5) System POGRUN 6.06.A z 30.10.2001 r	- 1.582,04 zł
6) System WIP 5.13.A z 11.01.2002 r	- 5.773,04 zł

(strona 75 protokołu kontroli, zał. Nr V 3)

Na podstawie sprawozdania Rb-32 z wykonania planów finansowych środków specjalnych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 roku, ustalono, że w 2002r. funkcjonowały środki specjalne, w tym w rozdz. 85401 „Świetlice szkolne” wykazano osiągnięte przychody i wykonane wydatki w kwocie 125.860 zł a w rozdz. 85412 „Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży” wykazano osiągnięte przychody i wykonane wydatki w kwocie 12.933 zł. Kontrolującemu nie przedłożono dokumentów stanowiących podstawę utworzenia środków specjalnych w rozdziale 85401 i 85412.

Stosownie do przepisów art. 79 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.) przedszkola, szkoły i placówki będące jednostkami budżetowymi mogą tworzyć środki specjalne na zasadach określonych w odrębnych przepisach, a na podstawie art. 21 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych środki specjalne są środkami finansowymi, gromadzonymi przez jednostki budżetowe na wyodrębnionych rachunkach bankowych na podstawie odrębnych ustaw oraz uchwał organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego

Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika i Dyrektora Zespołu Szkół wynika, że „Gmina przejęła prowadzenie szkół podstawowych w tym szkołę podstawową w Pępowie z dniem 01.01.1994 r. W jej ramach działał już środek specjalny, który w wyniku przejęcia szkoły przez Gminę nie uległ likwidacji. Jednakże w dokumentacji przejętej szkoły nie ma pisemnej decyzji, ani uchwały o utworzeniu środków specjalnych”

W trakcie kontroli przygotowano projekt uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych przy Zespole Szkół Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Pępowie.

(strona 17 protokołu, załącznik Nr II.12)

Kontrolą zadań zleconych objęto porozumienie zawarte ze Starostwem Powiatowym w Gostyniu, na podstawie którego Zarząd jednostki zobowiązał się do remontu oraz naprawy chodników w ciągach dróg powiatowych oraz bieżącego utrzymania dróg powiatowych w granicach administracyjnych miejscowości Pępowo. Porozumienie zostało zawarte w oparciu o uchwałę Rady Gminy Nr XXXI/2033/2002 z dnia 25 kwietnia 2002 roku. Wysokość środków zabezpieczonych w budżetach stron zawierających porozumienie w kwocie 8.000 zł, sposób wyłonienia wykonawcy robót oraz przekazane i rozliczenie otrzymanych środków odbywało się według zasad i w wysokościach ustalonych w zawartym porozumieniu.

W ramach rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi kontroli poddano Szkołę w Skoraszewicach. Ustalono, iż rozliczenie przekazanych środków nastąpiło na podstawie sprawozdania Rb-28 S o wydatkach budżetowych. Wykazane wykonanie wyniosło 695.4424,06 zł i było zgodne z kwotą otrzymaną od organu z uwzględnieniem zwrotu niewykorzystanych środków.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o wyeliminowanie nieprawidłowości oraz wykorzystanie wyników kontroli i usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Spowodować przeprowadzanie kontroli w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Gminy. Stosownie do art. 127 ustawy o finansach publicznych kontrolą obejmować co najmniej 5% wydatków corocznie dokonywanych przez te jednostki, a więc obowiązek ten uważa się za zrealizowany, jeżeli w każdym roku kontrolą objętych zostanie co najmniej 5% wydatków jednostki.
2. Udzielić pełnomocnictwa do jednoosobowego działania kierownikom jednostek organizacyjnych gminy nie posiadających osobowości prawnej, zgodnie z przepisami art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
3. Uregulować formę władania nieruchomościami będącymi w dyspozycji jednostek organizacyjnych Gminy, stosownie do przepisów art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) Jednostkom organizacyjnym Gminy – szkołom podstawowym i gimnazjum – przekazać w trwały zarząd, w drodze decyzji, nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania przez te jednostki ich statutowej działalności, stosownie do przepisów określonych w art. 43 – 44 ww. ustawy, z uwzględnieniem zasady, iż w świetle przepisów art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.) placówki oświatowo - wychowawcze są zwolnione z opłat z tytułu zarządu.
4. Zapewnić rzetelne i prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych, a w szczególności:
 - ewidencjonować wszystkie wpływające w ciągu roku rachunki i faktury od dostawców i wykonawców z odroczonymi terminami płatności, bez względu na długość odroczonego terminu na koncie 201 zgodnie z zasadami funkcjonowania kont ustalonymi w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752),
 - księgi rachunkowe prowadzić bieżąco; każde zdarzenie gospodarcze wprowadzać do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenie nastąpiło celem jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej jednostki.
5. Nakazać sporządzanie sprawozdań budżetowych w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nich dane wynikające z prowadzonej ewidencji księgowej, w tym wszystkie należności i zobowiązania wynikające z ewidencji na koniec okresu sprawozdawczego Stosownie do § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13.03.2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.”
6. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu należnej opłaty, stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

W przypadku nie dokonania wpłaty z tytułu opłat za wydanie zezwoleń w terminach ustawowych wydawać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (art. 18 ust. 12 pkt 5 w związku z art. 11¹ ust. 7 ustawy).

7. Nakazać pracownikom bieżącą weryfikację danych wykazywanych w deklaracjach podatkowych, celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Obowiązek ten wynika z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

Od 1 stycznia 2005 roku wprowadzić w Urzędzie ewidencję nieruchomości według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138).

8. Spowodować korektę deklaracji przez podatnika SKR Pępowo. Zasady postępowania zostały określone w art. 81 i następnych ustawy Ordynacja podatkowa.

9. Dokonać zwrotu podatnikowi SKR Pępowo nadpłaconego podatku. Obowiązek ten wynika z art. 76 § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa.

10. Egzekwować od najemców lokali użytkowych obowiązek wnoszenia opłat w terminach określonych w umowach. W przypadku zwłoki w regulowaniu należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy - naliczać i pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego - w wysokości ustawowej, zgodnie z przepisami art. 359 § 1 w związku z przepisami art. 481 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego. W stosunku do osób zalegających z regulowaniem opłat podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości, zamiast upomnień kierować wezwania do zapłaty, a po bezskutecznym upływie terminu zapłaty wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty - kierować sprawę na drogę postępowania sądowego.

11. Przy zbywaniu nieruchomości gminnych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określania szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.).

Ponadto informuję, że od 22.09.2004r. wejdą w życie przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2004r. Nr 141, poz. 1492).

12. Przy udzielaniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie procedur określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) a mianowicie:

- umowy rachunku bankowego zawierać bez zgody Prezesa Urzędu wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej, udzielonej przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia jedynie w przypadku, jeżeli okres umowy nie przekracza 5 lat, stosownie do postanowień art. 142 ustawy,

- wszczynając postępowanie w trybie zapytania o cenę kierować pytanie o cenę i zapraszać do składania ofert taką liczbą wykonawców świadczących w ramach prowadzonych przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż 5, stosownie do postanowień art. 71 ustawy,
- zamówienia z wolnej ręki udzielać jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 67 ustawy,
- uczestników postępowania wykluczać z postępowania w sytuacjach określonych w art. 24 ustawy.

Informuję, że od 2.03.2004r. ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mają obowiązku składania oświadczenia o nie pozostawianiu w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 49, poz. 447 ze zm.) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym.

- 13.** Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w budżecie.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Mieczysław Klupczyński