

Poznań, dnia 4 lutego 2008r.

WK-0911/45/2007

Pan
Zbigniew Mielczarek
Burmistrz
Miasta i Gminy Dąbie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2006.

Stwierdzono, że nie wszystkie wnioski sformułowane w wyniku poprzedniej kontroli zostały wykonane. Powtórzyły się nieprawidłowości polegające m.in. na odprowadzaniu obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i FP po ustawowym terminie płatności, nieterminowym rozliczaniu inkasentów z zebranych podatków, niesporządzaniu wykazów sprzedawanych nieruchomości.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 11 grudnia 2007 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły nieprawidłowości spowodowane nieprzestrzeganiem przepisów prawa w następującym zakresie:

1. Kontrola rzetelności i prawidłowości prowadzonych w 2006r. ksiąg rachunkowych wykazała naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a od 19 sierpnia 2006r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a mianowicie:

1) następujące pozycje bilansu z wykonania budżetu Gminy i bilansu Urzędu za 2006r. są różne od kwot wynikających z ewidencji księgowej.

dla budżetu:

- a) należności i zobowiązania - z ewidencji konta 224 „Rozrachunki budżetu” wynikają kwoty 104.690,28 zł i 14.615,75 zł, a w bilansie wykazano kwoty 90.117,27 zł i 2.599,04 zł,
- b) zobowiązania - z ewidencji konta 240 „Pozostałe rozrachunki” wynika kwota 2.661,60 zł, w bilansie kwoty nie wykazano,

- c) skumulowany niedobór budżetu - z ewidencji konta 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” wynika kwota 1.106.397,24 zł, a w bilansie wykazano kwotę 1.106.336,81 zł.

dla Urzędu:

- a) wartość netto pozostałych środków trwałych z konta 013, wartości niematerialnych i prawnych z konta 020 pomniejszonych o ich umorzenie z konta 072. Z ewidencji księgowej wynika kwota 1.464 zł, w bilansie kwoty nie wykazano,
- b) zobowiązania – z ewidencji konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wynika kwota 349.320,76 zł, a w bilansie wykazano kwotę 348.320,76 zł,
- c) należności wynikające z kont 201, 221, 240. Z ewidencji wynika kwota 400.011,27 zł, a w bilansie wykazano w pozycji Pozostałe należności kwotę 285.076,72 zł,
- d) zobowiązania wynikające z kont 221, 240. Z ewidencji wynika kwota 267.027,91, zł, a w bilansie w pozycji Pozostałe zobowiązania wykazano kwotę 35.472,07 zł i w pozycji Sumy obce kwotę 146.615,89 zł, razem 182.087,96 zł,
- e) rezerwy wynikające z konta 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”. Z ewidencji wynika kwota 149.533,66 zł, a w bilansie wykazano 73.016,60 zł. Bilans sporządzono, mimo nie zamknięcia kont: 400 Koszty wg rodzajów i 750 Przychody i koszty finansowe. Na koniec roku pozostaje saldo 100.000 zł i saldo 39.021,18 zł,
- 2) w zakresie ewidencji księgowej ustalono, że:
- a) nie prowadzono konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” podczas, gdy podległe jednostki budżetowe realizowały dochody budżetowe w postaci odsetek od środków pieniężnych przechowywanych na ich rachunkach bankowych,
- b) na koncie 134 i 700 (kont tych nie przewiduje ZPK) księgowano operacje dotyczące spłaty odsetek od kredytów oraz przychody z czynszów,
- c) w dniu 17.11.2006r. z rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pobrano kwotę 2.000 zł na wypłatę pożyczki mieszkaniowej i operację zaksięgowano Wn 101 Ma 139, zamiast Wn 101 Ma 135. Skutkiem powyższego stan środków ZFŚS w ewidencji księgowej na koniec roku jest niezgodny o kwotę 2.000 zł z potwierdzeniem banku,
- d) na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” w ewidencji księgowej nie zaksięgowano operacji, które faktycznie miały miejsce, a mianowicie:
- zwrot zabezpieczenia należytego wykonania robót (kwota 8.751,43 zł),
 - prowizja bankowa (kwota 20,50 zł),
 - wpłata wadium (kwota 2.000,00 zł).
- Mylnie zaksięgowano pobranie z banku na wypłatę pożyczki mieszkaniowej, (ppkt. c), w wyniku czego stan środków na koncie 139 w ewidencji księgowej jest niezgodny z potwierdzeniem banku na koniec roku o kwotę 4.768,04 zł,
- e) na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zaksięgowano fakturę za dostawy w kwocie netto (bez podatku VAT), zamiast w kwocie brutto. Skutkiem powyższego na koniec roku 2006 występuje różnica na kwotę 811,30 zł, pomiędzy sumą niezapłaconych faktur za dostawy, a zobowiązaniami wykazanymi na koncie 201,
- f) na koncie syntetycznym 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w miesiącu grudniu zaksięgowano dwa razy ten sam odpis w podatku na kwotę 32.801,30 zł, przez co zwiększono o tę kwotę obroty Ma konta i zmniejszono saldo Wn. Na kontach analitycznych 221 w podziałkach 75814 § 0410, 75616 § 0910, 75616 § 0370, 75011 § 0690 wykazano nadpłaty, których w rzeczywistości nie ma.

Nadpłaty powstały wskutek nie zaksięgowania przypisu opłaty skarbowej, przypisu odsetek i odprowadzenia środków pieniężnych do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Nie dokonano uzgodnienia ewidencji syntetycznej konta 221 z ewidencją analityczną,

- g) na koncie 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” nie zaksięgowano dotacji w rozdziale 60014 § 6300 na kwotę 79.525,96 zł,
- h) suma nie spłaconych pożyczek mieszkaniowych i środków ZFŚS wynosi 16.744,94 zł, a saldo konta 851 ZFŚS na koniec 2006r. wynosi 22.737,08 zł,
- i) listę z grudnia Nr 2486 zadekretowano Wn 400 Ma 130 i nie ujęto na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz opisu ww. kont zawartych w załącznikach 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r.

2. Kontrola prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych ujawniła następujące nieprawidłowości:

- 1) w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2006r. oraz do dnia 31 grudnia 2006 roku niezgodnie ze stanem faktycznym wykazano dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków udzielonych zwolnień i tak:

Okres	Wg wyliczenia podczas kontroli	Wg Rb-PDP	Różnica:
Skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości			
II kwartał	114.539,14 zł	98.489,80 zł	16.049,34 zł
IV kwartał	224.312,31 zł	208.262,88 zł	16.049,43 zł
podatek od środków transportowych			
II kwartał	4.532,29 zł	4.446,00 zł	86,29 zł
IV kwartał	9.185,58 zł	9.013,00 zł	172,58 zł
Skutki udzielonych zwolnień:			
podatek od nieruchomości:			
zwolnienia (kol. 4):			
II kwartał	104.872,87 zł	120.922,50 zł	16.049,63 zł
IV kwartał	209.745,74 zł	225.794,00 zł	16.048,26 zł
Podatek od środków transportowych:			
zwolnienia (kol. 4):			
II kwartał	1.850,00 zł	0,00 zł	1.850,00 zł
IV kwartał	3.700,00 zł	0,00 zł	3.700,00 zł

Naruszało to przepisy § 3 ust. 9 i 10 załącznika Nr 32 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r., a od 1 lipca 2006 § 3 ust. 1 pkt. 11 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz.781).

- 2) w zakresie zobowiązań wynikających z konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do końca grudnia 2006r. wykazano kwoty inne, niż wynika to z ewidencji księgowej a mianowicie:
 - a) w rozdziale 70005 § 4210 - z ewidencji wynika kwota 29.960,76 zł, a w sprawozdaniu wykazano 25.825,16 zł,
 - b) w rozdziale 75023 § 4210 - z ewidencji wynika kwota 7.752,70 zł, a w sprawozdaniu wykazano 26.110,44 zł,

c) w rozdziale 75412 § 4210 – z ewidencji wynika kwota 26.110,44 zł, a w sprawozdaniu wykazano 11.174,29 zł,

Wykazanie w sprawozdaniu kwot niezgodnych z ewidencją księgową narusza przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

3. Kontrola realizacji dochodów z tytułu podatków ujawniła, że:

- 1) inkasenci nie wpłacali zebranych opłat w terminie ustalonym w art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) tj. w dniu następującym po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić. Rada nie wyznaczyła późniejszych terminów,
- 2) organ podatkowy nie weryfikował danych składanych przez podatników w deklaracjach podatkowych, skutkiem czego:
 - a) podatnik podatku rolnego od osób prawnych (GRSP Malinie) wykazał w deklaracji podatkowej łączną powierzchnię gruntów – 21,3616 ha, podczas gdy z danych ewidencji gruntów wynika powierzchnia 33,5516 ha,
 - b) podatnik podatku leśnego od osób prawnych (Lasy Państwowe Nadleśnictwo Koło) wykazał w deklaracji podatkowej łączną powierzchnię lasów – 1.357,832 ha fiz., podczas gdy z danych ewidencji gruntów łączna powierzchnia lasów wynosiła – 1.357,6245 ha.

Działania takie były sprzeczne z przepisami art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Podczas kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia wyjaśnień, podatnicy złożyli deklaracje korygujące.

4. W 2006r. składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na Fundusz Pracy w 8 przypadkach odprowadzono w terminach późniejszych niż do dnia 5-tego następnego miesiąca, powodując powstanie zwłoki w zapłacie od 1 do 9 dni, a mianowicie:

- 1) za miesiąc styczeń uregulowano w dniu 08.02.2006r.,
- 2) za miesiąc luty uregulowano w dniu 06.03.2006r. i w dniu 08.03.2006r.,
- 3) za miesiąc marzec uregulowano w dniu 07.04.2006r. i w dniu 13.04.2006r.,
- 4) za miesiąc kwiecień uregulowano w dniu 09.05.2006r.,
- 5) za miesiąc maj uregulowano w dniu 14.06.2006r.,
- 6) za miesiąc czerwiec uregulowano w dniu 14.07.2006r.,
- 7) za miesiąc lipiec uregulowano w dniu 09.08.2006r.,
- 8) za miesiąc grudzień uregulowano w dniu 05.01. 2007r. i w dniu 09.01.2007r.

Opłacanie składek z opóźnieniem naruszyło przepisy art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887, z późn. zm.) oraz art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.) oraz przepisów art. 87 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210 poz. 2135 ze zm.). Urząd z tytułu nieterminowego odprowadzenia składek zapłacił odsetki w kwocie 462,77 zł.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Skarbnika wynika, że przyczyną odprowadzania składek po terminie był brak środków na rachunku bankowym.

5. Urząd nie sporządził miesięcznych deklaracji DEK I-a oraz deklaracji rocznej DEK-R i nie wpłacił na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych należnych opłat za 2006r.

Na podstawie sporządzonych w czasie kontroli deklaracji ustalono, że należne wpłaty za 2006r. wynoszą 18.094,00 zł. Nie sporządzanie deklaracji i nie opłacanie zobowiązań wobec PFRON narusza przepisy art. 21 ust. 1, 2a, 2g, oraz art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.).

6. Udzielając zamówienia publicznego w dniu 11 października 2005r. na dostawę oleju opałowego lekkiego przez oferenta własnym transportem w ilości 200.000 litrów do jednostek organizacyjnych gminy za wynagrodzeniem 506.000 zł na okres grzewczy 2005/2006 Wójt nie posiadał upoważnienia Rady do zaciągnięcia zobowiązań ponad wielkości określone w budżecie 2005 roku. Zawarcie przez Wójta ww. umowy stanowiło naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 i 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
7. W roku 2006 nie przeprowadzono inwentaryzacji środków trwałych mimo, że w tym roku przypadał termin jej przeprowadzenia (poprzednia inwentaryzacja została przeprowadzona w 2002r.) Było to sprzeczne z przepisami art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
8. W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym stwierdzono, że:
 - a) doszło do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 9 (aktem notarialnym Rep. A Nr 6380/2006 z dnia 10.11.2006r.) położonego w Dąbiu w budynku przy ul. Wyszyńskiego 6 usytuowanego na działce oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem 1402/9 o pow. 0,2424 ha, a nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i nie podano go do publicznej wiadomości, tj. nie wywieszono wykazu w siedzibie właściwego urzędu na okres 21 dni oraz nie ogłoszono informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty, a osoba kupująca nieruchomość nie złożyła oświadczenia, że wyraża zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie. Działaniem takim naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 ze zm.),
 - b) od wpłat wnoszonych po terminie płatności z tytułu użytkowania wieczystego, czynszu za dzierżawę gruntów oraz czynszu za najem lokali mieszkalnych i użytkowych nie naliczano i egzekwowano odsetek za zwłokę. Działania takie były niezgodne z postanowieniami zawartych umów,
 - c) do osób zalegających z zapłatą należności z tytułu użytkowania wieczystego, najmu lokali mieszkalnych i użytkowych wysyłano upomnienia lub przeprowadzano rozmowy telefoniczne, zamiast kierować do zalegających wezwania do zapłaty. Stanowiło to naruszenie postanowień zawartych umów. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż nie wystawiano wezwań do zapłaty tylko upomnienia, oraz nie kierowano spraw na drogę sądową uwagi na fakt, że kwoty zaległości były niskie, a koszty sądowe zdecydowanie przewyższałyby kwoty zaległość,
 - d) wystąpiły przypadki ustalania zróżnicowanych stawek z tytułu czynszu dzierżawnego, który był obliczany jak dla stawek podatku rolnego, a mianowicie:
 - a) czynsz dzierżawny za działkę Nr 34/2 o pow. 1.1291 ha w kwocie 99,00 zł/rok (3q żyta x 33 zł za 1 ha). Umowa dzierżawy z dnia 11.04.2005r. do 11.04.2008r.,
 - b) czynsz dzierżawny za działkę Nr 439 o pow. 0,62 ha w kwocie 42,20 zł/rok (2q żyta x 33 zł za 1 ha). Umowa dzierżawy z dnia 01.04.2004r. do 31.03.2007r.

c) czynsz dzierżawny za działkę Nr 176/6 o pow. 0,1034 ha w kwocie 206,80 zł/rok (0,20 zł/m²). Umowa dzierżawy z dnia 09.05.2005r. na okres do 31.12.2006r.,

W zawieranych przez Burmistrza poprzedniej kadencji umowach określono, że: czynsz płatny jest w terminie przewidzianym dla płatności zobowiązań pieniężnych rolników wobec Państwa. Wskazano także, że w przypadku niezapłacenia w terminie dzierżawca zobowiązuje się do zapłacenia odsetek w wysokości przewidzianej w przepisach o zobowiązaniach podatkowych. Treść umowy w zakresie zapłaty odsetek narusza przepisy art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego.

Powyższe wskazuje na niezachowanie należytej staranności w gospodarowaniu mieniem komunalnym, o której mowa w art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.). Przepis art. 40 ust. 2 pkt. 3 tej ustawy określa, że organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego dotyczące zasad zarządu mieniem. Przepis art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) określa, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Burmistrz. Gospodarowanie zasobem polega na wykonywaniu czynności określonych w przepisach art. 23 ust. 1 ustawy.

8. W dniu 5 marca 2003r. Burmistrz poprzedniej kadencji podpisał z Radą Sołecką Krzewo umowę dzierżawy na czas nieokreślony. Przedmiotem dzierżawy był budynek po byłej remizie Ochotniczej Straży Pożarnej wraz z działką bez naliczania czynszu w zamian za utrzymanie budynku, a także nieruchomości w należyłym stanie i porządku oraz dokonywanie napraw budynku. Rada Miejska w Dąbiu nie podjęła uchwały na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Księgi rachunkowe prowadzić zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Dostosować uregulowania wewnętrzne
2. Sprawozdania finansowe sporządzać zgodnie z przepisami określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych z uwzględnieniem przepisów ustawy o rachunkowości. Sprawozdania te sporządzać zgodnie ze stanem faktycznym i prawidłowo prowadzoną ewidencją księgową.
3. Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych ewidencji księgowej, a sprawozdania dotyczące skutków ulg, zwolnień zgodnie ze stanem faktycznym. Przesłać do RIO w Poznaniu skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2006r. dotyczące skutków zwolnień w podatkach.

4. Zobowiązać służby podatkowe do:
 - 1) działań w zakresie rozliczania inkasentów z zebranych podatków w terminie określonym w przepisach art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa,
 - 2) weryfikowania deklaracji podatkowych stosownie do art. 272 pkt 3 ww. ustawy.
5. Należne składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy opłacać za dany miesiąc nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca.
6. Polecić sporządzanie miesięcznych deklaracji, a następnie dokonywanie w terminie do 20 następnego miesiąca opłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
7. Inwentaryzację środków trwałych przeprowadzać w terminach określonych przepisami ustawy o rachunkowości.
8. Zobowiązania zaciągać do wysokości kwot zaplanowanych w budżecie i określonych w planach finansowych oraz w ramach upoważnień udzielonych przez Radę Gminy.
9. W zakresie gospodarowania nieruchomościami gminy podejmować następujące działania:
 - 1) w przypadku sprzedaży nieruchomości sporządzać wykaz nieruchomości i podawać go do publicznej wiadomości,
 - 2) od nieterminowych wpłat czynszu z tytułu użytkowania wieczystego oraz czynszu najmu i dzierżawy naliczać i egzekwować odsetki za zwłokę,
 - 3) określić zasady ustalania wysokości czynszu dzierżawnego i terminy jego płatności, stosownie do przepisów art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - 4) doprowadzić do zgodności z przepisami prawa zawarte umowy dzierżawy,
 - 5) nie zawierać umów dzierżawy na czas nieokreślony, do czasu podjęcia przez Radę stosownej uchwały.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Miejska w Dąbiu

PRZES. IZBY
NR 659-660
Krzysztof Kluczyński



