

**Pan
Jerzy Gacek
Wójt
Gminy Ryczywół**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej. Kontrolą objęta została gospodarka finansowa prowadzona na podstawie budżetu przyjętego uchwałą Rady Nr XXVI/166/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r., który przewidywał uzyskanie dochodów w kwocie 8.289.074 zł oraz limit wydatków na kwotę 8.164.074 zł.

Po zmianach dokonanych w ciągu roku przez Radę (5-krotnie) i przez Zarząd (1-krotnie), plan dochodów zwiększono do wysokości 9.080.834 zł, a plan wydatków do kwoty 8.949.284 zł. Planowane dochody zostały wykonane w kwocie 9.187.739 zł (101,18 %) a wydatki zrealizowano w kwocie 8.783.560 zł (98,15 % planu). Budżet zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 404.179 zł.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał statut nadany uchwałą Rady Nr I/1/96 z dnia 1 lutego 1996 r., a opublikowany w Dz. Urz. Woj. Pilskiego Nr 20, poz. 75, zmieniony 3-krotnie uchwałami Rady. Obecnie obowiązuje statut nadany Uchwałą Rady Nr II/9/2002 z dnia 4 grudnia 2002 r., a opublikowany w Dz. Urz. Woj. Wlkp z dnia 13.12.2002 r. Nr 149. (str. 3 protokołu kontroli, zał. nr I.2.1/1-2)

Wyniki kontroli ujawniły opisane w protokole kontroli nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa.

Obsługa finansowo – księgową jednostek budżetowych prowadzona jest przez Urząd Gminy. Operacje gospodarcze dotyczące jednostek budżetowych ujmowane są w księgach rachunkowych Urzędu. Księgi rachunkowe analityczne prowadzone są z podziałem na jednostki, oznaczone kodami jednostek.

Do bieżącej obsługi bankowej jednostek budżetowych prowadzony jest jeden wspólny rachunek bankowy, służący również do obsługi bankowej budżetu. Do dysponowania środkami na rachunku bankowym upoważnieni są: Wójt, Sekretarz, Skarbnik i Kierownik Referatu Finansowego. Prowadzony jest również wspólny rachunek pomocniczy – rachunek bankowy do gromadzenia środków i dokonywania rozliczeń Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jednostek budżetowych.

Dowody zakupu, listy płac, pozostałe dowody, dotyczące jednostek organizacyjnych, zatwierdzane są do zapłaty przez Wójta i Skarbnika. Dowody księgowe są sprawdzane pod względem formalnym i rachunkowym przez Skarbnika, pod względem merytorycznym – odpowiednio: przez dyrektorów placówek oświatowych, kierownika GOPS, a dowody dotyczące Urzędu - przez pracowników referatów, odpowiedzialnych za realizację określonych zadań i wydatków, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) i art. 28a ust. 1 i 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

Zgodnie z postanowieniami art. 11 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe prowadzi się w siedzibie jednostki.

(str. 4, 124, 10 protokołu kontroli)

Zarząd Gminy udzielił kierownikom 4 oświatowych jednostek organizacyjnych pełnomocnictw do jednoosobowego działania w imieniu gminy w zakresie zwykłego zarządu mieniem komunalnym pozostającym w zarządzie tych jednostek. Kierownikom pozostałych 4 jednostek organizacyjnych, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zespołu Szkół w Ludomach, Przedszkola w Ludomach i Przedszkola w Ryczywole, Zarząd nie udzielił pełnomocnictw. Wójt również nie udzielił pełnomocnictw kierownikom ww. jednostek.

Stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), kierownicy jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez zarząd gminy, a obecnie przez wójta.

(str. 5 protokołu kontroli, zał. nr I.2.3/1-4)

Regulamin Organizacyjny Urzędu został wprowadzony uchwałą Nr VI/19/96 Rady z dnia 20 września 1996 roku. W załączonym do Regulaminu schemacie graficznym struktury organizacyjnej zostały ujęte jednostki organizacyjne, tj.: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminny Ośrodek Kultury, Przedszkola: w Skrzetuszu, Ludomach i Ryczywole, Szkoły Podstawowe: w Ryczywole, Ludomach, Wiardunkach, Radomiu i Lipie. Stanowiło to naruszenie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

(str. 4-5 protokołu kontroli, zał. nr I.2.2/1)

Jednostka posiada przepisy wewnętrzne z zakresu rachunkowości wprowadzone zarządzeniem Wójta Nr 2 z dnia 28 grudnia 2001 r., obejmujące: zakładowy plan kont, wykaz prowadzonych ksiąg rachunkowych, wykaz oprogramowania używanego w Urzędzie Gminy, instrukcję kasową, instrukcję obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz instrukcję inwentaryzacyjną.

Procedury kontroli wewnętrznej zostały określone w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, Instrukcji kasowej, Procedurach kontroli finansowej, Zasadach przeprowadzania kontroli w jednostkach, wprowadzonych do stosowania Zarządzeniem Wójta Nr 2 z 28 grudnia 2001 r. Kontrola bieżąca wykonywana była poprzez sprawdzanie dowodów dotyczących wydatków przez Skarbnika i przez upoważnionych pracowników Urzędu, a w przypadku dowodów dotyczących jednostek organizacyjnych przez dyrektorów tych jednostek, poprzez zatwierdzanie dowodów do zapłaty przez Skarbnika, Wójta, Sekretarza i Kierownika Referatu Finansowego.

W toku kontroli ustalono, że plan kontroli kompleksowych i problemowych jednostek organizacyjnych na 2002 rok nie został sporządzony. Stanowiło to naruszenie przepisów: § 7 Załącznika Nr 7 „Zasady przeprowadzania kontroli w jednostkach” Zarządzenia Nr 2 Wójta z dnia 28 grudnia 2001 r.

W 2002 roku nie były przeprowadzane kontrole wewnętrzne przestrzegania przez jednostki podległe realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co jest sprzeczne z art. 127 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

(str. 8 protokołu kontroli, zał. nr I.2.5/7-8)

Konta księgi głównej i ksiąg pomocniczych prowadzone były zgodnie z planem kont obowiązującym w Urzędzie, z wyjątkiem konta 201 oraz kont analitycznych do ewidencji należności i przychodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych.

W ciągu roku faktury oraz zapłata za faktury – polecenia przelewu zostały ujęte w księgach rachunkowych pod datą dokonania zapłaty (dokonania wydatku) – na kontach syntetycznych oraz analitycznych – według podziałek klasyfikacji budżetowej, z pominięciem konta 201. Tylko na koniec każdego kwartału oraz na koniec roku na koncie syntetycznym

201 oraz na kontach analitycznych do tego konta zostały zaewidencjonowane rozrachunki z kontrahentami z tytułu dokonanych zakupów, których płatności nie były uregulowane do końca danego kwartału oraz do końca 2002 roku. Taki sposób ewidencjonowania operacji gospodarczych w ciągu roku spowodował, że w przypadku dokonania zakupu towarów, usług w jednym miesiącu, oraz dokonania zapłaty zgodnie z terminem płatności w miesiącu następnym, dowód zakupu nie został ujęty w księgach rachunkowych bieżąco, w miesiącu dokonania operacji (zaciągnięcia zobowiązania) lecz w miesiącu następnym. Przy takim sposobie ujmowania operacji gospodarczych w księgach, sprawozdania jednostkowe Rb-28 miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych zgodne są z ewidencją księgową, natomiast sprawozdania za miesiące: I, II, IV, V, VII, VIII, X, XI, w części dotyczącej zobowiązań są zgodne z ewidencją księgową, natomiast nie są zgodne ze stanem faktycznym.

Nie ewidencjonowanie operacji gospodarczych na koncie 201 oraz kontach analitycznych do tego konta oraz niebieżące ujmowanie operacji w księgach rachunkowych stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania konta 201 określonych w zakładowym planie kont jednostki budżetowej ustalonym zarządzeniem Wójta oraz zasad określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) oraz przepisów art. 4, art. 20 i art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.):

(str. 12 protokołu kontroli)

Do ewidencji należności i przychodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych prowadzone były konta analityczne dla każdego podatnika w ilości odpowiadającej liczbie pojazdów podlegających opodatkowaniu. Karty kontowe oznaczone były kolejnymi numerami, nazwiskiem i imieniem podatnika oraz numerem rejestracyjnym pojazdu. W próbie kont poddanych kontroli, dla trzech podatników prowadzonych było 10 kont. Stanowi to naruszenie przepisów § 9 ust. 6 pkt 1, § 13. ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

(str. 12, 51,52 protokołu kontroli)

Stwierdzono, że do dwóch kont: konta 135 – 69 – 01 – do ewidencji środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do ewidencji wpływów środków na rachunek bankowy funduszu ewidencji wypłat środków oraz stanu środków i konta 853-03 – do ewidencji stanu, zwiększeń i zmniejszeń Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie była prowadzona ewidencja analityczna według kryteriów klasyfikacji budżetowej umożliwiające sporządzenie sprawozdań Rb-33 z wykonania planu finansowego GFOŚiGW co było sprzeczne z art. 24 ust. 1 i 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Ujęte w sprawozdaniu Rb-33 po stronie wykonania kwoty przychodów i kosztów w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej zostały obliczone na podstawie dowodów źródłowych ujętych w wyżej opisanych księgach rachunkowych.

(str. 132, 133 protokołu kontroli, zał. nr VII.6/4 i 5)

Jednostki organizacyjne sporządziły obowiązujące sprawozdania jednostkowe typu Rb za poszczególne okresy sprawozdawcze. Do kontroli zgodności sprawozdań zbiorczych ze sprawozdaniami jednostkowymi wybrano sprawozdania sporządzone na dzień 31.12.2002 r. Różnic nie stwierdzono. Dane ujęte w sprawozdaniach jednostkowych sporządzonych na

dzień 31.12.2002 r. przez jednostki budżetowe gminy, są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych.

(str. 12, 13 protokołu kontroli)

Zarządzeniem Nr 6 z dnia 20.12.2002 r. Wójt postanowił „przeprowadzenie inwentaryzacji okresowej rzeczowych składników majątku w formie spisu z natury w jednostkach organizacyjnych z wyjątkiem szkół”. Według § 3 Zarządzenia - inwentaryzacji podlegały: materiały budowlane, wyposażenie, „ewidencja ilościowa” w jednostkach OSP, przedszkolach, Przychodniach Zdrowia Ludomy i Ryczywół, kasa, opał. Z zapisów w arkuszach spisowych i sprawozdaniach opisowych wynika, że spis z natury został przeprowadzony przez pracowników Urzędu. Faktycznie Wójt zarządził więc przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury w innych jednostkach niż Urząd Gminy. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości: „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację. Odpowiedzialność za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury ponosi kierownik jednostki (art. 4 ust. 5 ustawy). Przepis art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowi, że „Inwentaryzacją obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu”. Składniki majątkowe będące własnością innych jednostek obejmuje (drogą spisu z natury) ta jednostka, której te składniki zostały powierzone do używania lub przechowania. Kierownicy przedszkoli powinni zarządzić przeprowadzenie inwentaryzacji w jednostkach i ją przeprowadzić. Natomiast OSP i kontrahenci (dzierżawcy) winni przeprowadzić spis z natury majątku, w tym składników majątkowych przekazanych przez Urząd.

(str. 115 – 120 protokołu kontroli, zał. nr V.3/2-26)

Bankową obsługę budżetu gminy wykonuje Bank Spółdzielczy w Obornikach Oddział w Ryczywole. W 2002 roku obsługa prowadzona była na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 03.07.1997 r. Umowa została zawarta pomiędzy B. S. a Urzędem Gminy reprezentowanym przez Wójta i Skarbnika. Kolejna umowa rachunku bankowego została zawarta w dniu 1.07.2003 r. pomiędzy Bankiem a Gminą Ryczywół reprezentowaną przez Wójta oraz Skarbnika.

Wskazanie w umowie Urzędu Gminy jako strony stanowi naruszenie przepisu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

(str. 17-19 protokołu kontroli, zał. nr III.1/2-7)

Gmina złożyła w 2002 roku deklarację w sprawie podatku od nieruchomości od budowli związanych z rozprowadzaniem wody i odprowadzaniem ścieków. W deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości nie zostały ujęte grunty i budynki stanowiące własność gminy, nie oddane we władanie innym osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym nie mającym osobowości prawnej lub osobom fizycznym. W ciągu roku nie zostały sporządzone korekty deklaracji, w których zostałyby ujęte grunty i budynki stanowiące własność gminy a nie oddane we władanie innym osobom, oraz obejmujące zmiany podstawy opodatkowania związane ze sprzedażą lub nabyciem nieruchomości przez gminę. Nieujęcie w deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na 2002 rok, budynków i gruntów stanowiących własność gminy, dla których nie ustanowiono użytkowników oraz niezłożenie korekt deklaracji w ciągu roku stanowiło naruszenie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

Podczas kontroli została sporządzona deklaracja w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2002, w której ujęte zostały budynki i grunty stanowiące własność gminy a nie oddane we władanie innym osobom, oraz korekty deklaracji stosownie do zmian podstawy opodatkowania w ciągu roku 2002.

Skutki dla budżetu gminy – dochody niezyskane z podatku od nieruchomości oraz wydatki na podatek od nieruchomości (niewykonane) wyniosły za poszczególne kwartały 2002 r.:

Wyszczególnienie	Kwota
Narastająco za I kwartał	7.031,10 zł
Narastająco za II kwartały	14.041,14 zł
Narastająco za III kwartały	21.207,90 zł
Narastająco za IV kwartały	28.827,07 zł

(str. 37 – 40 protokołu kontroli, zał. nr IV.1.2.1.1/3 – 12)

Gmina nie złożyła deklaracji na podatek leśny od lasów stanowiących własność gminy za 2002 rok, nie oddanych we władanie innym osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym nie mającym osobowości prawnej lub osobom fizycznym co stanowiło naruszenie art. 66 ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 56, poz. 679 ze zm.). W deklaracji sporządzonej podczas kontroli został obliczony podatek leśny za 2002 rok w wysokości 146,60 zł. Skutki dla budżetu gminy w 2002 r. – wydatki i dochody niezyskane – wyniosły 146,60 zł. Z deklaracji w sprawie podatku leśnego wynika również, że ulgi ustawowe w podatku od lasów z drzewostanem do 40 lat wynosiłyby w 2002 r. 57,19 zł.

(str. 48 protokołu kontroli, zał. nr IV.1.2.3.1/1)

Zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych od osób fizycznych stanowiły na dzień 31.12.2002 r. łącznie kwotę 27411,39 zł i wystąpiły na czterdziestu ośmiu kontach podatników.

Stwierdzono, że nie zostały wystawione decyzje określające zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych od osób fizycznych za 2002 rok co było sprzeczne z art. 21 § 3 i § 4 oraz art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

(str. 50 protokołu kontroli)

Nie były podejmowane na bieżąco czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników nie regulujących zobowiązań podatkowych w obowiązujących terminach, a w szczególności:

- na zaległości I i II raty podatku od środków transportowych od osób fizycznych za 2002 rok zostały wystawione upomnienia, odpowiednio: po upływie 15 miesięcy od terminu płatności I raty podatku za 2002 r. oraz po upływie 8 miesięcy od terminu płatności II raty podatku,
- w 2002 roku zostały wystawione i przekazane do Urzędu Skarbowego w Wągrowcu tytuły wykonawcze na zaległości I i II raty podatku od środków transportowych za 2001 rok, tj. po upływie 14 miesięcy od terminu płatności I raty podatku za 2001 rok oraz po upływie 7 miesięcy od terminu płatności II raty podatku za 2001 r. Na zaległości w podatku za 2002 rok tytuły wykonawcze nie zostały wystawione do końca 2002 roku. W 2003 roku zostały wystawione i przekazane do Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze na zaległości I i II raty podatku od środków transportowych za 2002 rok po upływie 16 miesięcy od terminu płatności I raty podatku za 2002 rok oraz po upływie 9 miesięcy od terminu płatności II raty podatku za 2002 rok. W przypadku tytułów wykonawczych wystawionych: w 2002 roku na zaległości podatkowe za 2000 i w 2003 roku na zaległości podatkowe za 2001 rok – opóźnienie wynosiło około 2 lat.
- na zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości od osób prawnych w łącznej kwocie 9.758,70 zł dotyczące rat podatku: IV/2002, VII-XII/2002 (konto nr 2) zostały doręczone podatnikowi upomnienia w dniach: 30.01.2003 r. i 21.02.2003 r. oraz

- wystawione tytuły wykonawcze nr SW 11/306, 307, 308, 309, 310, 311, 312/2003 z dnia 12.08.2003 r., tj. po upływie od 2 do 10 miesięcy od terminu płatności podatku,
- na zaległości w podatku od posiadania psów za 2002 rok zostały wystawione upomnienia po upływie około 2 – 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji określających zaległości podatkowe. Tytuły wykonawcze na te zaległości zostały wystawione po upływie około 7 miesięcy od daty doręczenia decyzji oraz po upływie 4 miesięcy od daty wystawienia upomnień,
 - na zaległości w podatkach od osób fizycznych: rolnym, leśnym, od nieruchomości zostały wystawione tytuły wykonawcze po upływie od 1 do 9 miesięcy od daty doręczenia upomnień.

Stanowiło to naruszenie przepisów § 2, § 3 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) (str. 35 – 52 protokołu kontroli, zał. nr IV.1.2.1.1./1-2, IV.1.2.2.2/1-3, IV.1.2.4.2/1-4).

W uchwale budżetowej na 2002 rok oraz w ewidencji księgowej sklasyfikowane zostały w rozdziale 75023 – Urzędy gmin § 045 – Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe dochody z:

- opłat pobranych na podstawie uchwały Rady Nr XXV/160/2001, od sporządzenia protokołu ustnego przyjęcia ostatniej woli – w łącznej kwocie 247 zł, oraz za wypisy z planu zagospodarowania przestrzennego – w łącznej kwocie 140 zł,
- opłat od wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej oraz od wniosków o zmianę wpisu pobranych w 2002 roku – w łącznej kwocie 5.500 zł.

Stanowiło to naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).

(str.54,55 protokołu kontroli, zał. nr IV.1.2.7/1)

W deklaracji złożonej w 2002 roku na podatek od nieruchomości gminy nie zostały ujęte budynki i grunty stanowiące własność gminy, nie oddane we władanie osobom fizycznym lub prawnym i innym jednostkom organizacyjnym. W sprawozdaniach Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych nie zostały wykazane skutki obniżenia górnych stawek podatkowych podatku od nieruchomości – gruntów i budynków stanowiących własność gminy.

Skutki obniżenia stawek podatku od nieruchomości obliczone w czasie kontroli, przy uwzględnieniu stanu faktycznego w zakresie gruntów i budynków stanowiących własność gminy w 2002 r., ustalonego w deklaracji i korektach deklaracji złożonych w 2004 r., wynosiły:

Wyszczególnienie	Kwota
Narastająco za I kwartał	4.278,76 zł
Narastająco za II kwartały	8.542,81 zł
Narastająco za III kwartały	12.950,63 zł
Narastająco za IV kwartały	17.730,57 zł

W 2002 roku Gmina posiadała 2 autobusy wykorzystywane do dowozów uczniów do szkół, zarejestrowane na Urząd. Rada zwolniła z podatku od środków transportowych autobusy Urzędu. Skutki zwolnienia z podatku nie zostały ujęte w pozaskięgowej ewidencji skutków zwolnień oraz nie zostały wykazane w sprawozdaniach Rb 27 S i PDP za poszczególne okresy sprawozdawcze 2002 roku.

Według wykazu pojazdów Urzędu Gminy za 2002 rok, sporządzonego z datą 10.08.2004 r., skutki zwolnienia winny zostać ujęte w ewidencji pozaksiegowej skutków zwolnienia oraz winny zostać wykazane w sprawozdaniach następująco (narastająco):

- za I kwartał 2002 r. w kwocie 1.400 zł,
- za II kwartał 2002 r. w kwocie 1.400 zł,
- za III kwartał 2002 r. w kwocie 2.800 zł,
- za IV kwartał 2002 r. w kwocie 2.800 zł.

Niewykazanie skutków obniżenia stawek podatkowych od nieruchomości stanowiących własność gminy oraz skutków zwolnień w podatku od środków transportowych, wprowadzonych uchwałą Rady Gminy, dotyczących autobusów gminy, stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

(str. 57-61 protokołu kontroli, zał. nr IV.1.2.1.1/6-12, IV.1.2.8/1-13)

Przewodnicząca Rady pismem z dnia 2 maja 2001 roku ustaliła wynagrodzenie Wójtowi od dnia 1 kwietnia 2001 r. oraz przyznała dodatek specjalny na okres do 31.03.2002 r. Następnie pismem z dnia 29.03.2002 r. przyznała dodatek specjalny na okres 1 roku tj. od 01.04.2002 r. do 31.03.2003 r.

Ustalanie wynagrodzenia Wójtowi przez Przewodniczącą po dniu 30 maja 2001 r. stanowiło naruszenie przepisów art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.).

(str. 70 – 72 protokołu kontroli, zał. nr IV.3.1.1/1-2)

Pismem z dnia 5.09.2002r. Przewodnicząca Rady Gminy przyznała Wójtowi nagrodę w kwocie 1.900 zł. Nagroda w tej wysokości została ujęta w liście płac oraz przekazana przelewem na rachunek bankowy. Wypłacona nagroda została ujęta w karcie wynagrodzeń prowadzonej dla Wójta.

Przyznanie nagrody Wójtowi stanowi naruszenie art. 20 ust.5 ustawy o pracownikach samorządowych w brzmieniu obowiązującym od 12.09.2001r.

(str. 72-73 protokołu kontroli, zał. nr IV.3.1.1/3-6)

Plan wydatków budżetu 2002 roku z tytułu odpisów na ZFŚS wynosił 206.242 zł i został wykonany w 100 %.

Do końca maja 2002 roku przelano na rachunek ZFŚS 75,56 % planowanej w budżecie (na początku roku) kwoty na wydatki z tytułu odpisu na ZFŚS. Do 30 września przelano 100,00 % kwoty zaplanowanej w budżecie 2002 roku po zmianach. Po dniu 30.09.2002 r. dokonane zostały zmiany (zwiększenia) planu wydatków w § 4440 w rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 80101, 80110, 80195, 75023, a środki zostały przekazane na rachunek funduszu do wysokości ustalonych w budżecie po zmianach, wg stanu na dzień 31.12.2002 r.

Na podstawie zestawień przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2002 r. (sporządzonych w czasie kontroli) uwzględniających faktyczną przeciętną liczbę osób zatrudnionych w Urzędzie, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej i jednostkach oświatowych oraz zestawień dotyczących naliczenia odpisu ustalono, że:

- przeciętne zatrudnienie w Urzędzie (rozd. 75011, 75023, 75412) w przeliczeniu na etaty wynosiło 29,0266 etatu. Prawidłowo naliczony odpis na zatrudnionych w wymiarze 29,0266 etatu oraz 13 emerytów wynosił 20.542,93 zł. Środki zostały przekazane w kwocie 20.545 zł. Zawyżenie wynosiło 2,07 zł.
- przeciętne zatrudnienie w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej (rozd. 85319, 85328) w przeliczeniu na etaty wynosiło 9,58 etatu. Prawidłowo naliczony odpis na

zatrudnionych w wymiarze 9,58 etatu wynosił 6.311,27 zł. Środki zostały przekazane w kwocie 6.091 zł. Zaniżenie wynosiło 220,27 zł.

- naliczenie odpisu na ZFŚS dla jednostek oświatowych zostało dokonane w prawidłowych kwotach a środki przelane zostały na rachunek funduszu zgodnie z wyczeniem.

Niedokonanie korekty odpisu na ZFŚS w grudniu 2002 r. w oparciu o faktyczną przeciętną liczbę zatrudnionych stanowi naruszenie przepisu § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).

Zaniżenie lub zawyżenie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest sprzeczne z art.5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tj. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

(str. 90 – 94 protokołu kontroli, zał. nr IV.3.1.2.9/1-9)

Do kontroli w zakresie realizacji inwestycji oraz stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wybrano losowo zadanie pn. „Budowa drogi na Osiedlu Parkowym w Ryczywole”. Umowę na realizację tej inwestycji zawarto w dniu 8.10.2002 r. za wynagrodzeniem 237.789,20 zł. W dniu 25.10.2002 r. zawarto umowę na roboty dodatkowe o wartości 28.238,67 zł. Limit wydatków w budżecie 2002 r. w dacie podpisania umowy wynosił 120.000 zł. Po zmianach do końca roku limit wydatków w budżecie 2002 r. zwiększony został do kwoty 225.000 zł (załącznik Nr 3 uchwały Nr II/8/2002 z dnia 4 grudnia 2002 r.). Uchwałą Rady Nr XXVI/170/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie wydatków budżetu gminy, które w 2001 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego ustalona została kwota 50.000 zł na to zadanie. Wydatki/koszty inwestycji w 2002 r. wyniosły 273.037,84 zł. Za wykonane roboty budowlane wykonawca wystawił następujące faktury na kwotę 266.027,87 zł:

- Nr 127/P/2002 z dnia 18.11.2002r. na kwotę 237.789,20 zł za „budowę drogi osiedlowej o nawierzchni bitumicznej na Osiedlu Parkowym Ryczywół”
- Nr 0000128/P/2002 z dnia 18.11.2002r. na kwotę 28.238,67 zł za „budowę drogi osiedlowej o nawierzchni bitumicznej na Osiedlu Parkowym Ryczywół – roboty dodatkowe”.

Zaciągnięcie zobowiązania na „Budowę drogi na Osiedlu Parkowym w Ryczywole” ponad limity wydatków określone w budżecie stanowiło przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań. Stosownie do przepisów art. 29 ust. 6 ustawy jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz obligatoryjne wpłaty płatnika..

Projekt budowlany wykonany został przez Firmę Projektowo – Wykonawczą „Janbud” w Czarnkowie i obejmował: odcinek drogi Nr 1 o długości 330 mb, odcinek drogi Nr 2 o długości 152 mb, pobocza szerokości 1,5 m oraz przy drodze nr 1 chodnik szerokości od 2 - 1,2 m. Wartość robót budowlanych (całego zadania) według kosztorysu inwestorskiego Nr 10 wynosiła 500.887 zł (bez VAT).

W 2002r. prowadzone było postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „budowę drogi osiedlowej o nawierzchni bitumicznej na Osiedlu Parkowym w Ryczywole o długości 482 mb”. Kosztorys inwestorski Nr 52 sporządzony dla budowy drogi na Osiedlu Parkowym określał wartość tej inwestycji w kwocie 229.579 zł (bez VAT). Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych i zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 133 poz. 49534 z dnia 05.08.2002 r. oraz wywieszono w Urzędzie od dnia 5.08.2002 r. Brak jest możliwości ustalenia, czy Zamawiający w dacie rozpoczęcia

postępowania posiadał dokumentację techniczną (projektową) oraz kosztorys inwestorski. Zarówno projekt budowlany zawierający dokumentację techniczną, przedmiar robót i kosztorys inwestorski na całą inwestycję (budowę drogi, poboczy i chodnika) jak i kosztorys inwestorski na zadanie będące przedmiotem przetargu (budowa drogi), nie zostały opatrzone datą sporządzenia tej dokumentacji jak również datą wpływu/przekazania do Urzędu Gminy. Umowa Nr 1/ZP/2002 na wykonanie dokumentacji projektowej została zawarta w dniu 10.07.2002 r. Termin zakończenia przedmiotu umowy został ustalony na dzień 30.09.2002 r. Faktura nr 11/2002 za wykonanie dokumentacji projektowej i kosztorysu na budowę drogi na Osiedlu Parkowym w Ryczywole została wystawiona z datą 25.11.2002 r. Wniosek o pozwolenie na budowę został sporządzony z datą 15.10.2002 r. Starosta Obornicki wydał decyzję nr 577/02 w dniu 15.11.2002 r., którą zatwierdził projekt budowlany i wydał pozwolenie na budowę drogi i chodnika na Osiedlu Parkowym w Ryczywole. Roboty budowlane dotyczące budowy drogi osiedlowej na Osiedlu Parkowym, według danych zawartych w protokole odbioru końcowego robót, zostały wykonane w terminie od 8.10.2002 r. do 31.10.2002 r. Budowa drogi została wykonana bez zatwierdzonej dokumentacji projektowej oraz bez pozwolenia na budowę. Pozwolenie uzyskano dopiero po zakończeniu realizacji zadania.

Realizacja robót budowlanych bez uzyskania pozwolenia na budowę stanowiła naruszenie przepisów art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zm.).

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający obowiązany był w odniesieniu do robót budowlanych, posiadać dokumentację określającą przedmiot przetargu oraz kosztorys inwestorski. Stosownie do postanowień art. 35 ust. 2a ustawy kosztorys inwestorski stanowił podstawę do określania wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane.

Zawarcie umowy w dniu 8.10.2002 r. z wybranym oferentem, tj. następnego dnia po zawiadomieniu oferenta o wyborze najkorzystniejszej oferty (7.10.2002 r.) oraz w dniu zatwierdzenia prac komisji przez Przewodniczącego Zarządu Gminy (8.10.2002 r.), stanowiło naruszenie przepisów art. 51 ust. 1 ustawy.

Umowy: Nr 22/ZP/2002 z dnia 08.10.2002 r. na wykonanie robót drogowych związanych z "Budową drogi osiedlowej o nawierzchni bitumicznej na Osiedlu Parkowym w m. Ryczywół o dł. 482 mb." oraz Nr 2228/1/3/2002 z dnia 25.10.2002 r. na roboty dodatkowe zostały zawarte pomiędzy Zarządem Gminy Ryczywół reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu i Członka Zarządu oraz Wykonawcą. Wskazanie Zarządu Gminy jako strony jest sprzeczne z art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Stwierdzono, że niezarejestrowano wpływu do Urzędu Gminy dokumentacji projektowej i kosztorysów co było sprzeczne z przepisami § 6 ust. 1 i 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319). (str. 97 – 106, zał. IV.3.2.3/1-41)

W 2002 roku gmina sprzedała 9 nieruchomości. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą sprzedaży 1 nieruchomości w drodze przetargu oraz sprzedaż 2 lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej. W ogłoszeniach o przetargu ustnym nieograniczonym (I i II przetarg) został ustalony termin wpłaty wadium w dniu przetargu do godz. 9.00. Terminy przetargów zostały wyznaczone na 3.09 i 14.10.2002 r. W ogłoszeniach nie zostały zawarte dane o obciążeniach nieruchomości (lub braku obciążeń). Wyznaczenie terminu wpłaty wadium do dnia otwarcia przetargu stanowi naruszenie przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości

stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.). Brak w ogłoszeniach informacji o obciążeniach nieruchomości stanowi naruszenie § 12 pkt 2 rozporządzenia.

(str. 110-111 protokołu kontroli, zał. nr V.1.2/1-2)

Stwierdzono, że projekty planów finansowych zostały sporządzone na 2002 rok dla wszystkich placówek oświatowych i podpisane przez dyrektorów jednostek. Na projektach planów finansowych: Zespołu Szkół w Ludomach oraz Gimnazjum w Ryczywole zostały zamieszczone odręczne adnotacje o zatwierdzeniu projektów planów przez Radę Pedagogiczną danej szkoły, natomiast na projektach planów finansowych pozostałych jednostek oświatowych nie zostały zamieszczone takie informacje. Stanowi to naruszenie przepisu art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.). Do kontroli nie przedłożono innego dokumentu potwierdzającego, że Rady Pedagogiczne tych jednostek zaopiniowały projekty planów finansowych na 2002 rok.

(str. 126, 127, zał. nr VII.1.3/1, 8, 29, 36, 43)

Gminny Ośrodek Kultury wykonuje również zadania z zakresu prowadzenia bibliotek. Ośrodek Kultury jest wpisany do rejestru instytucji kultury. Jednostka posiada odrębny rachunek bankowy. Księgi rachunkowe GOK prowadzi Kierownik Referatu Finansowego Urzędu, któremu zakresem czynności z dnia 1 czerwca 1999 r. Wójt powierzył „prowadzenie księgowości zakładu budżetowego pod nazwą Gminny Ośrodek Kultury”. Rada Gminy ustaliła, że księgowość GOK ma prowadzić Urząd.

Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości „Kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości (...) zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.” Zapisy w statucie dotyczące zatwierdzania Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Kultury przez Zarząd Gminy, a obecnie przez Wójta Gminy, powoływania i odwoływania dyrektora GOK-u przez Wójta oraz opiniowania przez niego planu finansowego GOK-u są sprzeczne z przepisami art. 13 ust. 3, 15 ust. 1 i 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.).

Dotacje z budżetu dla instytucji kultury zostały przekazane w pełnej wysokości zaplanowanej w budżecie na 2002 rok.

Dyrektor przedłożył Bilans jednostki sporządzony na dzień 31.12.2002 r., sprawozdanie F-01/dk - Sprawozdanie o finansach instytucji kultury (bilans wraz z rachunkiem zysków i strat) za okres od początku roku do końca 2002 r. oraz sprawozdanie opisowe z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w 2002 roku. Sprawozdanie finansowe (bilans) nie zostało przedłożone Radzie Gminy do zatwierdzenia, co było sprzeczne z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

(str. 130-131 protokołu kontroli, zał. nr II.1/2, VII.5/7-9)

Wpływy opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska wyniosły 13.776,43 zł. Wydatki poniesione w 2002 r. ze środków funduszu wyniosły 12.604,90 zł. Sprawdzeniu poddano dowody księgowe dotyczące wydatków na kwoty powyżej 2.000 zł, na łączną kwotę 8.767,30 zł, tj. 69,55 % wydatków funduszu ogółem. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

(str. 131-132 protokołu kontroli)

Bank Spółdzielczy w Ryczywole prowadzący rachunek bankowy środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej naliczył odsetki w kwocie 438,14 zł od środków zgromadzonych na rachunku bankowym i dopisał do stanu środków na rachunku w dniu 31.12.2002 r. Kwota ta nie została przelana na rachunek budżetu gminy oraz nie

została przyjęta na dochody budżetu co stanowiło naruszenie art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2003 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 ze zm.). Kwotę odsetek zaewidencjonowaną na koncie 135 – 69 – 01 i koncie 853 – 03 wykazano w sprawozdaniu rocznym Rb-33 jako przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej sklasyfikowane w § 092 – Pozostałe odsetki.

(str. 133 protokołu kontroli, zał. nr VII.6/2-6)

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcie skutecznych działań dla wyeliminowania ich w dalszej działalności gminy, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Dokonać zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu poprzez wykreślenie ze struktury organizacyjnej, innych jednostek organizacyjnych gminy.
2. Kierownikom jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej udzielić pełnomocnictw do jednoosobowego działania.
3. Spowodować aby Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz oświatowe jednostki budżetowe wystąpiły do banku o prowadzenie rachunków bankowych podstawowych do obsługi jednostek oraz rachunków ZFŚS.
4. Zobowiązać kierowników placówek oświatowych oraz kierownika GOPS do prowadzenia ksiąg rachunkowych lub podjąć działania w celu prowadzenia wyodrębnionych ksiąg rachunkowych dla poszczególnych jednostek.
5. Spowodować opracowywanie rocznych planów kontroli kompleksowych i problemowych zgodnie z postanowieniami określonymi w „Zasadach kontroli jednostek” stanowiących załącznik Nr 7 do Zarządzenia Wójta Nr 2 z dnia 28.12.2001 r.
6. Przeprowadzać kontrole przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych gminy.
7. W zawieranych umowach wskazywać gminę jako stronę umowy, reprezentowaną przez Wójta.
8. Zapewnić rzetelne i prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych, a w szczególności:
 - ewidencjonować operacje gospodarcze na wszystkich wymaganych kontach zgodnie z zasadami funkcjonowania kont ustalonymi w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752),
 - księgi rachunkowe prowadzić bieżąco; każde zdarzenie gospodarcze wprowadzać do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenie nastąpiło,

- wszystkie operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w obowiązujących sprawozdaniach zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
 - jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek uzyskiwania informacji również w innych układach niż określone w planie kont – prowadzić księgi rachunkowe oraz dodatkowe ewidencje umożliwiające sporządzenie sprawozdań wymaganych przepisami,
 - księgi rachunkowe do ewidencji należności i przychodów z tytułu podatków prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
9. Przestrzegać przepisów ustawy o rachunkowości dotyczących przeprowadzania inwentaryzacji, a w szczególności zaprzestać przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w innych jednostkach organizacyjnych gminy oraz w jednostkach obcych. Inwentaryzację składników majątkowych Urzędu powierzonych (przekazanych) kontrahentom przeprowadzić metodą uzyskania od kontrahentów potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach jednostki stanu tych aktywów.
 10. W planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości stosować podziałki klasyfikacji budżetowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).
 11. Składać deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości oraz w sprawie podatku leśnego od przedmiotów opodatkowania stanowiących własność gminy, nie oddanych w posiadanie zależne. Podatki stanowiące dochody budżetu gminy obliczone w deklaracjach wpłacać na rachunek budżetu gminy w ustawowych terminach. Założyć i prowadzić konta do ewidencji należności i wpłat podatków od gminy.
 12. Skorygować sprawozdania: RB-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych sporządzone za poszczególne okresy sprawozdawcze 2002 r. i przesłać do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Przy korekcie uwzględnić ustalone w toku kontroli dane dotyczące skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości oraz skutków zwolnienia uchwałą Rady, autobusów gminy z podatku od środków transportowych
 13. Podjąć działania mające na celu wykorzystanie przez Gminę przysługujących jej uprawnień w zakresie wszczynania postępowania egzekucyjnego, w celu zwiększenia skuteczności windykacji zaległości podatkowych. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do kontroli terminów wpłat podatku i podejmowania bez zbędnej zwłoki czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. W stosunku do podatników, którzy nie uiścili należnego podatku w terminach wynikających z ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.), wysłać upomnienia a po bezskutecznym upływie terminów określonych w upomnieniach - tytuły wykonawcze do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla miejsca zamieszkania (siedziby) zobowiązanych.

14. Odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych gminy przekazywać na rachunek bieżący budżetu gminy oraz przyjmować na dochody budżetu gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.
15. Przy ustalaniu wynagrodzeń wójta gminy przestrzegać wyłącznej kompetencji Rady Gminy, zgodnie z przepisami art. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych i art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym.
16. Spowodować dokonywanie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości określonej przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
Na rachunek ZFŚS przekazać równowartość zaniżenia odpisu za 2002 rok w kwocie 220,27 zł. Wydatki z tego tytułu uwzględnić w budżecie gminy na 2004 rok.
Zaprzestać zaciągania zobowiązań na realizację inwestycji ponad limity wydatków określonych w budżecie. Stosownie do przepisów art. 29 ust. 6 ustawy jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz obligatoryjne wpłaty płatnika.
17. W bieżącej działalności związanej z prowadzeniem zadań inwestycyjnych bezwzględnie przestrzegać przepisów ustawy Prawo budowlane. Roboty budowlane rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.
18. Przy realizacji zamówień publicznych przestrzegać procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) w szczególności:
 - przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać w sposób określony w art. 31 ustawy,
 - wartość zamówienia na roboty budowlane ustalać w sposób wskazany w art. 33 ustawy.
19. Zobowiązać pracowników Urzędu do rejestracji wpływu wszystkich dokumentów, które takiej rejestracji podlegają na mocy przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych. Wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem w Urzędzie przepisów obowiązującej instrukcji kancelaryjnej.
20. Przy sprzedaży nieruchomości gminy w drodze przetargu wyznaczać terminy wpłaty wadium nie później niż na 3 dni przed dniem otwarcia przetargu. W ogłoszeniach o przetargu ujmować wszystkie informacje wymagane przepisami prawa.
21. Sprawozdanie finansowe Gminnego Ośrodka Kultury przedkładać Radzie Gminy celem zatwierdzenia, wraz ze stosownym projektem uchwały Rady.
22. Zobowiązać dyrektorów szkół i przedszkoli do przedkładania Radzie Pedagogicznej projektów planów finansowych tych jednostek, celem zaopiniowania.

23. Przedłożyć Radzie projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Gminnego Ośrodka Kultury w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych GOK, opiniowania planu finansowego, zatwierdzania regulaminu organizacyjnego oraz powoływania i odwoływania dyrektora.
24. Zmienić zakres czynności Kierownika Referatu Finansowego Urzędu Gminy, poprzez wykreślenie obowiązku prowadzenia ksiąg rachunkowych Gminnego Ośrodka Kultury.
25. Od dnia 12 września 2001 r., zgodnie z przepisami art. 20 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, w brzmieniu ustalonym przepisami art. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 89, poz. 971), członkom zarządu jednostki samorządu terytorialnego nie przysługują nagrody. W związku z tym wpłacić do kasy Urzędu kwotę 1900 zł z tytułu bezpodstawnie przyznanej a następnie pobranej nagrody.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Mieczysław Klupczyński